

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

LA MANIPULACIÓN EN LOS DISCURSOS POLÍTICOS



Nerea Lorenzo Arranz
2º BACHILLERATO A
Trabajo de Investigación
Josefa Sánchez
10-12-2019

Vist-i-plau tutor

Signatura

Registre secretaria

Segell

ÍNDICE

1. JUSTIFICACIÓN
2. INTRODUCCIÓN
 - 2.1 EL LENGUAJE
 - 2.2 EL ARTE DE LA POLÍTICA
 - 2.3 DIFERENCIAS ENTRE LA ARGUMENTACIÓN Y LA MANIPULACIÓN
LA MANIPULACIÓN
 - 2.4 LA ARGUMENTACIÓN
 - 2.5 LA COMUNICACIÓN POLÍTICA
 - LA RETÓRICA
 - LA PERSUASIÓN
 - COMPONENTES DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA
 - BASES PARA UN MENSAJE EFICAZ
 - DECÁLOGO ÉTICO DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA
3. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS
 - Albert Rivera
 - Pedro Sánchez
 - Pablo Iglesias
 - Pablo Casado
 - Santiago Abascal
4. CONCLUSIÓN
5. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA
6. ANEXOS
 - 6.1 TODOS LOS DISCURSOS

1. JUSTIFICACIÓN

La elección de mi tema de investigación fue algo totalmente casual. La política era un tema de mi interés, pese a que nunca había profundizado en él. Yo tenía claro que quería hacer mi trabajo con el Departamento de Lengua y Literatura Castellana. La primera idea que tuve para hacerlo, era algo totalmente alejado de lo que al final acabó siendo. En primer lugar, quería hacer un estudio que comparase la poesía actual con la de carácter más antiguo, aunque no tuviera muy claro el periodo que iba a elegir; quería demostrar que la lírica actual era mucho menos elaborada. No obstante, en el transcurso del año escolar, hicimos una especie de proyecto en el Citilab que partía del intento de escoger la materia sobre la cual íbamos a tratar en nuestras investigaciones. Al comienzo de la actividad, yo pretendía no cambiar mi pensamiento sobre la elección que ya había hecho, pero al final de la sesión me di cuenta de que realmente ésta era la mejor opción.

Durante la campaña para las elecciones al Parlamento de abril de 2019, el tema político era algo totalmente actual y de interés nacional. Todo el mundo tenía una opinión formada sobre los posibles resultados, en base a lo que habían oído y visto. Entonces me planteé cómo los políticos eran capaces de convencer a la población de que lo que estaban diciendo era verídico, y, por lo tanto, lo iban a cumplir. Quería saber qué recursos utilizaban para parecer creíbles sus propuestas y ganar votos.

Hablé con la que iba a ser mi tutora en este proyecto y juntas llegamos a la conclusión de que podía de una manera más analítica lingüísticamente. Ella me proporcionó los libros que formaron mi opinión crítica sobre los recursos del lenguaje y la retórica. Una vez hube ampliado mi conocimiento sobre esta disciplina decidí que mi trabajo de investigación se centrará en la manipulación del lenguaje en base al decálogo ético de la comunicación política para responder a la siguiente cuestión: ¿Existe la manipulación en los discursos políticos? Y si es así ¿En qué medida la utilizan?

2. INTRODUCCIÓN

2.1 EL LENGUAJE

Podemos considerar el lenguaje como el instrumento que utilizan los emisores en su acto de comunicación. Pues en algunos trabajos es algo esencial el uso de la palabra y la buena recepción del mensaje, por lo tanto el lenguaje debe ser algo bien empleado. En casos como el de un periodista, profesor, juez, crítico, etc, el entendimiento de la intencionalidad de cada emisor al expresar su idea es algo básico. Por consiguiente, podemos definir el lenguaje como la facultad del ser humano de expresarse y comunicarse con los demás a través del sonido articulado o de otros sistemas de signos.

Cuando decidimos utilizar este método de comunicación mediante el habla, tenemos la posibilidad de formar discursos.

Definimos **discurso** como un conjunto de oraciones que expresa un pensamiento, razonamiento o deseo. Podemos distinguir dos tipos de discursos:

- **Discurso oral:** es aquel que se transmite mediante el habla, puede ser preparado o espontáneo y es unidireccional en el ámbito comunicativo.
- **Discurso escrito:** en este caso hablamos de una divulgación escrita, preparada con mucha más cautela e instrucción que cuando hacemos uso del discurso oral, ya que se requiere de una técnica distinta para su composición.



2.2. EL ARTE DE LA POLÍTICA

Desde el punto de vista de la comunicación, el trabajo de un político consta de aprovechar su habilidad con el habla al máximo para lograr convencer al mayor número de personas de la validez de sus propuestas y de su honradez como figura política.

Podemos definir **convencer** como el procedimiento que emplea el emisor para tratar de conseguir un cambio en quien recibe la información y para ello es necesario **argumentar**, que definimos como situarnos en una posición favorable para lograr que la audiencia

cambie su opinión o exponer motivos razonables hacia el receptor para que comparta la idea que se intenta defender. Cuando esto se consigue, consideramos que el resultado es eficaz, midiéndose en la reacción y el recibimiento de la audiencia a ese cambio.

El **invento democrático** es una manera de transformar la palabra en acción. La **palabra matricial** de la democracia es lo que nosotros entendemos por el reconocimiento de la igualdad que tenemos todos ante el uso de la palabra. Este principio provoca diversas e importantes consecuencias cuando decidimos intentar convencer a alguien.

El discurso político, a veces es considerado como un intento de **manipulación** del auditorio al que va dirigido, para saber si esta afirmación es cierta, debemos conocer las diferencias entre ésta y la argumentación.

2.3. DIFERENCIAS ENTRE LA ARGUMENTACIÓN Y LA MANIPULACIÓN

La comparativa entre la manipulación y la argumentación debemos tratarla desde el punto de vista más técnico, sus semejanzas y diferencias. Ésto nos dará, las herramientas necesarias para analizar un discurso propiamente político.

Componentes comunes:

- En ambos casos es una estrategia, o al menos una acción que hay que preparar.
- En los dos casos existe un interés por el receptor y se intenta entenderlo para construir una estrategia para convencerlo.

Característica principal de la argumentación:

- Quién argumenta no obligará a nadie a hacer algo con lo que no estaría de acuerdo.

Características de la manipulación:

- Quien es manipulado no puede darse cuenta de las técnicas de manipulación y ha de hacerse todo lo necesario para ocultarlas. Si para que funcione ha de esconderse es una técnica manipuladora.
- Quien manipula impondrá, siempre que sea de su interés, lo que el receptor en un principio no aceptaría.
- El primer objetivo de las técnicas de manipulación es parar la reflexión, congelar la libertad de pensamiento. Estas técnicas son, desde una perspectiva mental, una privación de libertad. Por lo tanto son lo contrario de la argumentación. Así mismo, podemos considerar la manipulación como un acto de violencia.

Familias de técnicas de manipulación:

- Actúan sobre estados afectivos y los sentimientos.
- Actúan sobre el propio razonamiento para falsearlo.

LA MANIPULACIÓN:

Cuando queremos ejercer la manipulación, podemos hacer uso de la artimaña, considerada cierta forma de violencia, pues priva de la libertad de pensamiento. Podemos definir **artimaña** como el procedimiento que se utiliza para disfrazar una falacia ante la audiencia. La **falacia** está considerada como una mentira, ya que ésta consiste en el razonamiento erróneo de un argumento haciendo parecer que éste es correcto. Un ejemplo de un recurso manipulador sería:

“estáis aquí porque habéis encontrado un proyecto que quiere servir a la libertad frente a los políticos y los medios de comunicación que os dicen lo que tenéis que pensar”

Dado que los políticos y los medios de comunicación no dicen lo que la población debe de pensar y que un proyecto no puede servir a un concepto abstracto como sería la libertad, se comprende esta oración como una falacia, y por tanto, como un acto manipulador.

2.4. LA ARGUMENTACIÓN

Podemos definir **argumento** como la palabra que explica la forma en la que la opinión será construida y expresada, también lo podemos entender como un sinónimo de razonamiento, que en este caso, sería la acción que realizamos cuando pensamos en el texto construido y no en su significado. La primera acepción designa los distintos tipos de formas que se usan en la argumentación: por ejemplo, el argumento de comunidad. En cambio, para la segunda acepción encontramos un ejemplo cuando decimos que un orador ha utilizado un “buen argumento”.

Proceso:

1. **La invención:** debemos conocer a la audiencia, idear un ángulo, encontrar un punto de apoyo.

- Podemos definir a la **audiencia** como el nombre que se le otorga al receptor del mensaje cuando nos encontramos ante una situación de índole comunicativa y argumentativa, es decir, a las personas a quienes pretendemos convencer.

- Construir un **ángulo de enfoque** consiste en basarse en lo que sabemos sobre la audiencia para intentar convencerla de la opinión que le proponemos.

- Conseguimos un **punto de apoyo** cuando en la mente del receptor logramos encontrar un elemento que nos permita apoyarnos en él y desarrollar una argumentación. Por eso, podemos considerarlo algo trascendental para la audiencia.

2. **La elocución:** reside en crear argumentos.

Un buen argumento se nutre de una buena contextualización, ya que debemos estar de acuerdo con la audiencia. Para elaborarlos debemos conocer a la familia a la que pertenecen.

Familias de argumentos:

- **Argumentos de autoridad:** podemos entender este argumento como el uso de una referencia basada en una autoridad que la audiencia conoce, independientemente de su connotación positiva o negativa.

Tipos:

- **Argumento de competencia:** se basa en una autoridad dotada de capacidades y conocimientos que avalan la veracidad de lo que se propone.
- **Argumento de experiencia:** se realiza mediante una acción que es sumamente eficaz en el momento en que el orador se expresa.
- **Argumento de testimonio:** le damos autoridad a quien asiste a un suceso o hecho que nos deja fundamentar el argumento.
- **Argumentos de comunidad:** se basan en creencias o valores compartidos por la audiencia y que de alguna manera poseen la opinión que intentamos defender, podemos encontrar esto en refranes, fórmulas y máximas.
 - El **argumento basado en valores:** hay mucha diversidad de valores y varían en función del contexto, es el argumento más sólido..
 - El **argumento basado en lugares:** un lugar es una creencia sumamente general.

Tipos:

- *El lugar de la cantidad*, se basa en: “¿Si todo el mundo comparte una opinión, por qué tú no?”
- *El lugar de calidad*, recae en la singularidad y la originalidad como método de elección.
- *El lugar de simetría*, apela al valor de la igualdad.
- **Argumentos de reajuste:** consisten en exponer lo real ofreciendo un enfoque particular en busca de un objetivo, como por ejemplo, cuando resaltamos los aspectos más favorecedores de una idea empujando los que serían más negativos.

Tipos:

- La **definición** (técnicamente denominada definición retórica) : consiste en explicar con todo lujo de detalles la situación y el contexto que estamos tratando, de manera que la audiencia sea partícipe y podamos incluir la opinión que estamos proponiendo de una manera natural.

- **Asociación**, el reajuste de lo real también se alcanza realizando asociaciones, relaciones de conceptos que tiene que entender la audiencia debido a una contextualización previa. Cuando lo que utilizamos como término asociado es entendido por un número muy mínimo en comparación a toda la audiencia el alcance argumentativo disminuye.
- La **disociación de las nociones** es un método de reajuste de lo real que, nos presenta una realidad alternativa de la que estamos exponiendo, considerada previamente como única, para así, contrastar las diferencias.
- **Argumentos de analogía**: son los que utilizan la semejanza entre objetos para así, aplicar las figuras clásicas como son la analogía a cuatro términos o la metáfora, considerándolas de índole argumentativa. Podemos distinguir entre sus tipos la metáfora y el ejemplo.

3. **La disposición**: la comunicación argumentativa se desenvuelve en una estructura que provoca que la propia palabra se desarrolle y pueda distribuirse bien en el espacio y el tiempo.

Estructura argumentativa:

- **Exordio**: es la primera parte del discurso, sirve para conseguir la atención del receptor y así alcanzar su condescendencia antes de comenzar el proceso argumentativo.
- **Narratio**: exposición de la argumentación.
- **Confirmatio**: es la argumentación propiamente dicha. Esta es la parte donde se exponen los argumentos, generalmente son tres y de esta forma conseguimos definir la opinión propia.
- **Peroración**: es un intento de exposición sintética de todo lo que ha sido expuesto, es una forma de presentar de manera concluyente a la audiencia una especie de exordio invertido, con objetivo de mantener la atención sobre lo dicho.

4. **La acción**: momento en el que se realiza la exposición de la argumentación.

Aspectos a tener en cuenta:

- El espacio de la palabra.
- La entonación.
- Saber gestionar el tiempo.
- Apoyos en la toma de la palabra.

2.5. LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

La comunicación política es la relación bidireccional entre los gobernantes y los gobernados.

LA RETÓRICA

Consideramos la **retórica** como el análisis de las vías eficaces para darse una comunicación persuasiva, pero también consta de una serie de normas que a nivel práctico la hacen eficaz. Es el uso de la palabra para solventar desavenencias, por lo que podemos afirmar que existe una relación latente entre la democracia y la retórica, ya que ésta es una espelización mediante el habla, de la comunicación, pero no es un fin en sí mismo, sino que está pensada con el objetivo de una convivencia pacífica de una comunidad.

LA PERSUASIÓN

La **persuasión** es una argumentación que se da de manera pública y que solo quiere convencer a un receptor concreto, mientras que el convencimiento pretende aportar razones para que cualquier ser razonable ceda.

Un **comunicador político** son todos los integrantes de una organización política (institución o partido) cuando deciden comunicar un mensaje con elementos que definen un planteamiento político específico.

Fines que persigue a través de su mensaje persuasivo:

- El fortalecimiento de sus afiliados.
- Conseguir un acercamiento cada vez más cercano de los independientes partidarios.
- Que los independientes puros reflexionen críticamente la propuesta.

Definición de tipos de votantes independientes:

Independientes partidarios: son aquellos que se aproximan a una idea política determinada pero que por lo contrario, no se identifican con ningún partido en concreto.

Independientes puros: éstos son aquellos que no tienen convicciones sólidas y pertenecen a un público más desinteresado en el tema político.

COMPONENTES DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

- **Emisor:** es el productor de la información que se expresa, puede ser tanto un órgano político como un líder de un partido el autor, en ambos casos hablamos de un comunicador político.
- **Receptor:** es a quien pretendemos presentar la información, siempre lo consideraremos como un individuo pese a que forme parte de un grupo.

- **Mensaje:** la información que se transmite en una comunicación política por un comunicador político.
- **Código:** las ideas son transformadas en estímulos perceptibles gracias a un convenio de símbolos regulados. Cada modelo de comunicación exige una modelación concreta en el mensaje.
- **Canal:** con tal de llegar al receptor el emisor utiliza un vehículo que permite a la información trasladarse, tiene diversas formas que, en parte, condicionan el mensaje.
- **Soportes:** son los medios físicos que utiliza el canal de comunicación para apoyarse.
- **Filtros:** el emisor y el receptor pueden participar de algunas actitudes, prejuicios y barreras que distorsionen el mensaje.
- **Intereses:** cada uno de los protagonistas tiene asuntos de su interés y es, cuando estos convergen, que se da la comunicación.
- **Feed-back:** factor que da la posibilidad a la existencia del mensaje de réplica y esto, nos ayuda a saber si el mensaje llegó al receptor de la forma que se quería.

BASES PARA UN MENSAJE EFICAZ

- *Relevancia:* el mensaje ha de ser adecuado a las condiciones del auditorio en todo momento.
- *Sencillez:* el mensaje ha de ser simple para que no haya confusión al entenderlo.
- *Definición:* los conceptos que sean inusuales hay que definirlos de una forma entendible antes de mencionarlos.
- *Estructura:* el mensaje tiene que tener una estructura, para así, facilitar el entendimiento del receptor
- *Repetición:* los términos o ideas que sean esenciales de nuestro mensaje es necesario resaltarlos mediante la repetición para darle más importancia que al resto.
- *Comparación y contraste:* para una mayor comprensión del auditorio se contrastan y comparan conceptos, ya que este proceso nos ayuda a percibir las semejanzas pero sobretodo a remarcar las diferencias.
- *Énfasis:* va de la mano con la repetición, remarcando de nuevo los conceptos más importantes.

DECÁLOGO ÉTICO DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

Este decálogo marca los límites éticos que debe seguir un político:

- 1- El servicio a la ciudadanía debe ser un principio fundamental en la comunicación política, respetando rigurosamente la verdad.

- 2- Es algo totalmente fuera de lugar e inadmisibles falsear la verdad, pese a existir la posibilidad del uso de argumentos de duda razonable basados en un hecho razonable que los sostenga.
- 3- Todo aquel político que decida transmitir un mensaje deberá creer firmemente en él.
- 4- Los datos expuestos, cuando nos referimos a cifras, tendrán que ser exactitud totalmente rigurosa.
- 5- El respeto entre comunicadores políticos es algo esencial, aunque esté admitido hacer un juicio de valor sobre la actitud pública del adversario.
- 6- Está totalmente restringido el uso público de la vida privada de un contrincante político.
- 7- Siempre que se trate sobre la honestidad de una persona deberemos documentar con exactitud nuestra crítica.
- 8- Está permitido despuntar los matices de la realidad que nos favorezcan, por lo mismo que es admisible desdeñar los aspectos que no sean favorables.
- 9- Evitaremos el uso de argumentos irracionales basados en emociones.
- 10- Es intolerable lanzar mensajes discriminatorios de la índole que sea (sexo, raza, religión...).

3. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS

Para la tarea de analizar los diferentes discursos políticos que he escogido, para comprobar si existe la manipulación en el acto discursivo, me he fundamentado en los criterios que exige el decálogo ético de la comunicación política, expuestos en la obra: “ Comunicación Política y Periodismo ”.

Albert Rivera

El que era el secretario general del partido político llamado Ciudadanos, convocó un meeting el día 7 de abril en Las Rozas, municipio situado en la Comunidad Autónoma de Madrid.

Nos situamos en un momento político en el que estaban comenzando las precampañas para las elecciones generales del 28 de abril de este año 2019, se pretendía empezar el periodo electoral con un cierto impacto y presencia en la sociedad.

El discurso analizado tiene varios factores que lo caracterizan, al principio del discurso notamos que el lenguaje utilizado es totalmente coloquial, con apenas tecnicismos. Esto es así para favorecer la cercanía que transmite el interlocutor al hablar, y de esta forma, conseguir llegar de una manera más próxima a la audiencia.

Este uso de la lengua coloquial se acompaña con el uso de connotaciones impropias en un número importante de palabras ya que al usarlas añade significados nuevos pero basados en el engaño; en la falsedad. Utiliza diversos recursos estilísticos y también ejerce la falta de cohesión en el discurso para conseguir que el receptor se confunda. Podemos observarlo en fragmentos como:

“Yo estoy pensando en España, porque pensar en Ciudadanos, en mi partido, es pensar en España, porque lo mejor para Ciudadanos es que Ciudadanos gobierne España.”

En este fragmento, podemos observar claramente, que el autor está construyendo una falacia, que es la refutación de un argumento con un razonamiento inválido, como ya he mencionado antes. Esta falacia la ejecuta sin cohesionar en ningún momento el texto, creando confusión.

El uso de este recurso conlleva el incumplimiento de la norma primera del decálogo, ya que no estaríamos respetando rigurosamente la verdad, incluyendo así la norma segunda que habla de cómo los argumentos deben estar basados en hechos razonables que los sostuvieran, falseando la verdad. Al utilizar una falacia, estamos asistiendo al uso de un recurso manipulador. Procesos como este minan el discurso, el emisor busca la constante confusión, mediante la artimaña.

El texto oral analizado contiene varias veces la mención a diferentes cifras, que validan el argumento final al que pretende llegar el autor. Estas cifras, no están contrastadas, no tienen la contextualización necesaria y algunas de ellas, no son cifras sino que son porcentajes o expresiones cuantitativas sin ningún tipo de precisión. Este rasgo, infringe el punto cuarto del decálogo, el cual advierte de que el uso de datos debe ser de una exactitud extremadamente rigurosa. Un ejemplo de esto sería:

*“ Os pongo varios ejemplos, hoy en España, en **varias** comunidades autónomas, no se puede estudiar en español, yo me comprometo si soy presidente del gobierno a que se estudie en español en todas las escuelas públicas y concertadas de España.”*

En este ejemplo habla de varias comunidades autónomas, pero no dice cuántas ni cuáles son, tampoco dice de dónde ha sacado esa información y cómo la podríamos contrastar.

El autor del discurso utiliza mofas constantes hacia sus contrincantes políticos, los ridiculiza, variando la intensidad de la mofa, haciendo que pueda pasar desapercibida, esto va en contra del punto número quinto del decálogo, que explicita lo esencial que es el respeto entre comunicadores políticos. Lo que sí que es cierto, es que está permitido hacer un juicio de valor sobre éstos, pero en ningún momento se pueden utilizar los descalificativos que este emisor usa. Un ejemplo lo encontramos en:

*“El señor Sánchez ha gobernado nueve meses con los separatistas y con Podemos y les ha entregado la economía. Tenemos todos en la retina esa foto de Iglesias firmando los presupuestos en la Moncloa, que **parece una película de miedo**. Aquella imagen de Sánchez **así**, detrás, e Iglesias **así agachado**.”*

En el fragmento anterior, la mofa y los apelativos descalificatorios están constituyendo la totalidad de su argumento, lo que lo anula completamente, es un recurso para la manipulación.

La honradez de los contrincantes es cuestionada más de una vez, sin aportar ninguna prueba consistente, razonable y válida de que los opositores no son honestos en sus correspondientes campañas. Podemos comprobarlo en:

“ Porque, porque sólo Ciudadanos, os digo una cosa, sólo Ciudadanos está siendo honesto en esta campaña, en esta precampaña. Escucháis a Sánchez y a Casado y no dicen lo que van a hacer, ni con quién van a gobernar, ni cómo, ni con qué equipos.”.

En este ejemplo se excluye a Ciudadanos como el único partido honrado, y para probar eso, argumenta que dos de sus oponentes políticos no lo son porque según él, y sin ninguna prueba añadida, ellos no están informando de lo que quieren hacer en el Gobierno. Partiendo del punto de que no sólo existen esos dos opositores, la falta de pruebas es algo evidente, este hecho anula completamente el juicio de valor que estaba ejecutando Albert Rivera. Este procedimiento va en contra del apartado séptimo del decálogo, el cual habla de la exactitud crítica que debería estar presente cuando hablamos de la honradez de un político.

La discriminación está presente en toda su oratoria, son constantes las faltas de respeto y denigraciones hacia las personas con una identidad política determinada. Cada uno es totalmente libre de tener el pensamiento político que considere oportuno, dentro del respeto y la consideración de los derechos humanos, siempre desde un punto de vista no discriminatorio. Para Albert Rivera, la gente que apuesta por un futuro político en el que Cataluña no forma parte de España, no tiene derecho al respeto que tendría cualquier votante de otro partido político que no fuera independentista, esta discriminación está presente hacia los políticos que defienden esa idea. Lo podemos comprobar en:

“pero veo ganas de independizarnos, de independizarnos de Puigdemont, de Torra, de Rufián ¡adiós!”.

Al utilizar la expresión “independizarse de” ridiculiza el movimiento político al cual pertenecen los representantes que menciona más tarde ya que usa ese término fuera de contexto. Es una mofa y una falta de respeto, considerada como un acto discriminatorio. El decálogo especifica en el punto número diez como los actos discriminatorios son totalmente inapropiados y su uso es intolerable.

Como ya he mencionado antes, los argumentos que están fundamentados o apelan directamente a los sentimientos pueden considerarse como un procedimiento manipulatorio, aún así, están presentes en todo el discurso. De una manera totalmente discreta, el interlocutor, alude a la emocionalidad del receptor, como por ejemplo en: “Porque todas esas familias como la mía, como las vuestras, se han tenido que esforzar, nadie les ha regalado nunca nada, se han tenido que levantar cuando se han caído, ha habido una crisis y todavía nadie les ha pedido perdón ni les ha dado las gracias.”. El autor, pretende llegar a la emotividad del público, intenta acceder a la memoria de éste, para que de alguna forma cree empatía hacia su persona. Este recurso es totalmente inadmisibles y va en contra del noveno apartado del decálogo.

En varios momentos del discurso trivializa algunos conceptos que deberían tratarse con sumo respeto como es la *igualdad de género*, Rivera atiende a este aspecto con la denominación de “guerra entre sexos” o “neandertales”, denominación que usa para referirse a las personas que podrían ser violadores, asesinos o acosadores. En ningún momento le da la importancia que debería tener o el respeto que este tema exige.

Los recursos utilizados son muy variados, pero, durante el discurso hay uno que llama la atención, la repetición de palabras. La palabra España es repetida 52 veces durante toda la oratoria, con la finalidad de dejar claro un mensaje, que el partido político que el autor está postulando como candidato para gobernar España, va a defender la unidad de ese país. Una demostración de este recurso sería:

*“ Vamos a liderar un nuevo proyecto para **España**, no sólo un nuevo gobierno, una nueva etapa que supere a las dos **Españas**, que entierre para siempre a las dos **Españas**, que emerja una nueva **España**, la tercera **España**, la **España liberal**, la **España progresista**, la **España abierta**, abierta **España** y abierta Europa.”*

Todas estas herramientas y estrategias, tienen una finalidad, se pretende crear una imagen del partido político Ciudadanos. Quieren hacer llegar al votante que el partido se aleja de todo lo anterior, y que, van a defender la unidad de España como algo primordial, presentarse como algo innovador y totalmente renovador para el país.

La mayoría del discurso es un acto manipulatorio, sólo respeta tres reglas del decálogo y utiliza varias estrategias que dan paso a la artimaña. Esas tres normas son:

La norma tercera la cual explica que todo político debe creer firmemente en el mensaje que transmite. Esta normativa es admitida como respetada porque la profundidad de esta investigación no permitía la aclaración de esta cuestión.

El apartado sexto comprendido como la prohibición de la exposición pública de la vida privada del contrincante político.

Y la regla octava que entendemos como la admisión de despuntes de los matices de la realidad que favorezcan al político, por lo mismo que desdeñar los aspectos que no le son favorables. Este punto es imposible de incumplir debido a que es algo optativo por parte del comunicador político.



Pedro Sánchez

El máximo representante a nivel nacional del Partido Socialista Obrero Español convocó el día 9 de abril de 2019 en Ponferrada, León, un meeting debido al inicio de su precampaña electoral. Estamos situados en el mismo momento político en el que se dió el discurso del que era su opositor, Albert Rivera.



Las características más significativas de su oratoria son diversas. Primeramente percibimos la formalidad dada en la mayoría de su exposición, menos en puntos concretos de su argumentación donde tiende al coloquialismo. Este hecho favorece la precisión y da paso a la poca equivocación en el momento de asignar connotaciones a los conceptos nombrados. El texto oral analizado consta de constantes falacias, que hacen que la validez de su argumento pase a ser nula debido a que consideramos una falacia como una mentira. Un ejemplo sería:

"con independencia de las afinidades ideológicas que tengan, a mí me gustaría decirle a los españoles: mirad, bien, esas afinidades ideológicas, este gobierno, sin duda alguna va a hablar con todas las fuerzas parlamentarias dentro de la Constitución, pero tenemos que aunarnos, concentrar, todo el voto en el único partido que puede sumar más que la derecha y sus tres siglas, que es el Partido Socialista Obrero Español".

En este fragmento, la relación causal entre la idea propuesta y los motivos expresados para favorecer el apoyo de ésta, es inconexa, si se comprende que no se puede olvidar cuál es la

ideología política de cada individuo ya que el voto debe ser fundamentado en eso. También teniendo en cuenta que el ideario político del receptor puede tender hacia la derecha. Todos estos procedimientos incumplen el punto primero y segundo del decálogo, los cuales exigen el riguroso respeto a la verdad.

El uso de cifras no es habitual, pero la imprecisión y la poca contextualización de la fuente está en casi todas sus citas. Aportamos un ejemplo en:

*"convalidó el aumento de la prestación por hijo a cargo que va a sacar a **80.000 niños y niñas** de la pobreza en este país".*

El párrafo anterior acredita la afirmación de que el número cuarto del decálogo se incumple por completo. Ninguna fuente es dada, por lo tanto el dato no es contrastable.

En todo el discurso el respeto hacia sus opositores políticos sólo es infringido en dos ocasiones. Una la encontramos en:

*"¿Os acordáis de esto de **los tres tenores**? Pues son **los tres temores**, de m, con miedo, de España, de los derechos y las libertades de los españoles."*

Es una mofa basándose en un cuento popular, dónde adjudica el nombre de los tres tenores cambiándolo por temores, ridiculizando así la labor social y política que ejercen.

La otra la detectamos en:

"¿Y qué es lo que hizo el Partido Popular? Lo de siempre, no asumió ninguna responsabilidad."

El proceso que usa para menospreciar a, en este caso, el PP es tacharlos de no asumir ninguna responsabilidad nunca, por lo tanto, los llamó irresponsables, infringiendo así el número quinto del decálogo.

El autor cuestiona repetidas veces la honradez de sus opositores, no siguiendo el número quinto del decálogo. Lo podemos comprobar en:

"Pero, luego está el señor Casado que me insulta todas las semanas, todas las semanas, oye golpista, presidente ilegítimo, bueno las cosas que dice de mí ¿no? Claro, yo siempre digo lo mismo oye, quién insulta no pierde razones, quién insulta es porque no tiene ninguna razón, que es lo que le pasa al señor Casado."

Dónde al cuestionar el acierto de las razones de Pablo Casado, cuestiona directamente su honradez.

Mas la característica significativa del discurso, es la constante alusión a los sentimientos del receptor. Existen numerosos fragmentos que lo prueban:

"Me decía que ella no percibía ningún ingreso, que tenía y tiene una niña de nueve años y que el único ingreso que llevan a casa pues es el de su pareja que cobra 430 euros de prestación ¿no? Y con esos 430 euros me relataba ella en la carta que, tenía que hacer malabarismos ¿no?, cosas imposibles ¿no? cuadrar las cuentas para pagar la hipoteca, para echar una mano en el hogar y sin duda alguna también, para poder garantizar pues, el alimento a su niña de nueve años."

En este fragmento intenta crear empatía y que el público simpatice con la mujer. De esta manera, el receptor al vislumbrar que Pedro Sánchez empatiza con ella, crea una imagen de su persona mucho más afable y cercana, consiguiendo crear sentimientos positivos hacia el interlocutor procedentes de la audiencia .

Otro fragmento sería:

*"Sí, nosotros, queremos representar, amigos y amigas, a la **buena gente** de este país, este país es un país de **buena gente**, de **buena gente**, y la **buena gente efectivamente es valiente**, y **¿qué es lo que no hace la buena gente? La buena gente lo que no hace es robar, la buena gente no roba, la buena gente no espía, la buena gente no insulta, la buena gente no crispa, no confronta. Nos gusta discutir, en este país nos gusta discutir, sí, nos gusta discutir, discutimos hasta por la Selección Española ¿no? Quién tiene que ir, quién no tiene que ir, quién tiene que ser el entrenador. Bien, pero nos gusta discutir para arreglar los problemas, no para enquistarnos, como hace la derecha. La buena gente si ve a un vecino o vecina que lo está pasando mal, pues trata de echar una mano, no la deja al paio. La buena gente lo que hace es pensar en el futuro de sus hijos, de sus hijas, en su educación, en su salud, en la de sus seres queridos, en la pensión de los mayores, esa es***

la buena gente que nosotros queremos representar desde el gobierno, a la inmensa mayoría de españoles y españolas."

La idea que domina este párrafo es totalmente manipuladora. Se puede dividir el análisis en dos ramas:

La primera se basa en el concepto que aparece con la expresión "*buena gente*", partiendo de que es un lenguaje totalmente coloquial, dicha combinación de términos es una impropiedad del lenguaje ya que la expresión utilizada es incorrecta pues alude a la ciudadanía. Es un mecanismo que crea una serie de emociones en el receptor- El ser humano por naturaleza se comprende a sí mismo como bondadoso y bueno, de la misma manera que excluye a las personas que a su parecer no lo son-. De esta forma el receptor siente que se está dirigiendo a su persona, de manera individualizada, creando un sentimiento placentero de autenticidad con el fin de provocar empatía.

También se puede evaluar el tipo de valoración que hace el comunicador, ésta es ética y no de índole política.

En segundo lugar, el autor utiliza el llamado "efecto espejo" para llegar al receptor. Al hablar de una actividad cotidiana, como puede ser ver un partido de fútbol y discutir sobre él e incluirse en esas actividades consigue el efecto que he mencionado antes, en este caso, al utilizar la Selección Española de fútbol como objeto principal en el tema a discutir, iguala el nivel de importancia de opinión con el público respecto a éste, ya que se incluye en el ámbito cotidiano de conversaciones que puede tener la audiencia.

Infringe el noveno apartado del decálogo casi en la mayoría de su exposición: "Se evitará la utilización de recursos que apelen a la emoción de forma irracional".

Además, el autor aplica diferentes recursos que no entran dentro del análisis que nos proporciona el conocimiento del decálogo.

El emisor se abandera varias veces durante el discurso de la detección de las necesidades o problemas de España. Lo que él presenta como solución es su partido o las propuestas que éste ofrece. Nos encontramos ante una herramienta manipuladora, considerada así porque el juicio de necesidades o dificultades que hace Pedro Sánchez a España es totalmente subjetivo, sin ninguna evidencia y nos lo presenta como una afirmación refutada. Priva la libertad de pensamiento al no ofrecer otra alternativa. Vemos un ejemplo en:

*"nosotros no vamos a pedir nada a nadie, no vamos a hacer nada a cambio de nada, nosotros simplemente **vamos a ofrecer una salida a este país, que la merece, que la necesita** y cada cual tendrá con su voto que decidir qué es lo que quiere hacer"*

También se puede destacar a quién va dirigido el mensaje del representante socialista en determinados puntos de la oratoria.

Anteriormente, han sido mencionados los tipos de votantes, se han mencionado a los que son independientes y a su ramificación. En este discurso se encuentra un mensaje para los **independientes puros**:

"Pero también me gustaría, pedir la confianza hasta incluso de aquellos que quizá no han votado nunca al Partido Socialista, que a lo mejor me ven a mí y no consideran que sea yo el mejor candidato, el candidato preferido, pero es que, visto lo visto, y viendo las cosas que dice y hace la derecha pues piensan que el único partido razonable y cabal, sensato, moderado, es el Partido Socialista Obrero Español."

Se considera que el mensaje va dirigido hacia los votantes independientes puros porque no habla en ningún momento de las propuestas electorales, deja recaer todo el peso del voto en la confianza debida a los actos pasados de cada partido. La ideología la aparta para centrarse en conseguir el voto.

Conjuntamente se encuentra un mensaje para los **independientes partidistas**:

*"También hay que pedirle la confianza, a todas aquellos que **alguna vez durante estos últimos 40 años, han votado al Partido Socialista**, y muchos de ellos están volviendo a ver al Partido Socialista como una acción real, **de izquierdas**, de progreso, que cumple con aquellas cosas que dice que va a hacer."*

Al exponer los antecedentes electorales de la persona a la que va dirigida el mensaje, dado que ya ha votado al PSOE con anterioridad, es probable que sea una persona con ideología de izquierdas, teniendo en cuenta que su partido propone un gobierno de este ideario, llama la atención y pide el voto de las personas que no son seguidoras de éste, pero que sí que pueden identificarse con su propuesta electoral.

Al detectar para quién va dirigido el discurso, se comprende que pide el voto casi a la totalidad de los votantes, menos a aquellos que prefieren unas políticas más conservadoras.

Es una estrategia buscada para la eficacia y el aumento de participación a su favor electoral.

El texto analizado cumple las normativas tercera, sexta, octava y décima del decálogo aunque la cantidad de veces que lo incumple es alta en comparación con el número de reglas que no sigue.

Las estrategias empleadas en esta oratoria buscan la manipulación, lo hacen mediante el uso de los sentimientos que se crean en el receptor cuando la empatía por el interlocutor político predomina ante la racionalidad. Este recurso hace que se pierda o se disminuya la capacidad de razonamiento, haciendo que la audiencia confíe en el emisor. Este procedimiento mina el discurso y éste hace que sea en su mayoría manipulatorio.

Pablo Iglesias

Pablo Iglesias, el secretario general del partido político Unidas Podemos, convocó un meeting el día 9 de abril de 2019 en la ciudad de Zaragoza. Políticamente, estamos situados en el momento en el que las precampañas están empezando para las elecciones generales del 28 de abril de 2019.

El discurso oral analizado se caracteriza por la repetición en la estructura argumentativa durante toda la oratoria. Es la distinción más señalada dentro de los recursos utilizados. La organización del texto gira en torno a la mención de un artículo de la Constitución Española, para luego contextualizarlo hablando de su incumplimiento en el territorio nacional. Con ello, intenta convencer al receptor de una manera contundente y explícita de su razonamiento, se observa el uso correcto de la retórica. Un ejemplo se encuentra en:

“Ya lo citaba Echenique, el artículo 128: toda la riqueza del país en sus distintas formas, sea cual fuese su titularidad, está subordinada al interés general. Se reconoce la iniciativa pública de la actividad económica. Mediante ley se podrá reservar al sector público los recursos o servicios públicos esenciales, especialmente en el caso del monopolio y así mismo acordar la intervención de empresas cuando así lo sugiere el interés social”

Aún así, hay diferentes partes del decálogo que infringe, como podría ser la norma número novena del decálogo. Aunque no es la más presente en su reflexión, sí es la más utilizada frecuentemente. Un extracto de esto sería:

“Quiero pedirlos en primer lugar, un aplauso para la gente que nunca tomará la palabra, desde un lugar como éste, para la gente que no dará ruedas de prensa, pero para la gente que hace posible que esta candidatura exista, que éste acto sea posible, invisibles, los que han hecho posible que financemos esta campaña con microcréditos. La fuerza de Unidas Podemos no es la fuerza de sus dirigentes, ni siquiera es la fuerza de nuestras organizaciones políticas, es la fuerza de la gente que nos hace posible, caminar.”

Esta parte de la peroración, situada al comienzo, alude directamente a la emocionalidad de la audiencia ya que da las gracias a las personas que son seguidoras de su partido político,

por tanto le da las gracias a la mayoría del público asistente. Éste se siente reconfortado y parte del movimiento político al cual el autor pertenece. La herramienta utilizada es totalmente incorrecta y hace que en el momento en el que el auditorio siente una relación de compromiso hacia el partido político en cuestión, deje de racionalizar y meditar lo propuesto por el hablante.

En el acto discursivo el interlocutor no cumple el número cuarto del decálogo en algunos puntos, ya que en distintas ocasiones no es exacto en el momento de citar cifras relacionadas con su argumentación. Son contadas las ocasiones en las que ésto sucede, ya que la precisión con los datos propuestos es algo bastante frecuente en su oratoria. Un caso de este recurso se encuentra en:

*“Hay **millares** de trabajadores y trabajadoras en España que no llegan a fin de mes, que no tienen un salario que les permita alimentar y cuidar adecuadamente a su familia. Hay **millares** de mujeres en España que padecen la discriminación salarial por ser mujeres.”*

En la situación especificada, el autor no declara de dónde saca dicha información y la exactitud de sus cifras es inexistente al mencionar expresiones cuantitativas y no cantidades precisas.

También, se puede vislumbrar la infracción de los artículos primero y segundo que expone la incorrección de no ser firmemente fiel a la verdad. Una demostración de este hecho es:

*“En los manuales de comunicación política, no dice que haya que señalar a los ,a los dueños de las multinacionales o a los propietarios de los medios de comunicación, pero sin embargo, desde que empezamos a decir, sin maquillaje las verdades, parece que algo está pasando en éste país, porque la gente no es idiota, porque **la gente sabe, que el dueño de una multinacional manda más que un diputado**, porque la gente sabe, que los propietarios de los medios de comunicación tienen más poder, que muchos diputados del Congreso, porque la gente sabe, que los propietarios de grandes empresas energéticas, que pueden comprarse con su dinero a ex presidentes o a ex ministros colocándolos en los consejos de administración, tienen más poder que los diputados”*

En este fragmento se comprende como una realidad la asunción del concepto propuesto. No es una verdad universal que los dueños de una multinacional manden más que un

diputado, como tampoco lo es que la gente lo sepa. Afirma verdades que no tiene demostradas y no lo están de forma irrefutable. Teniendo en cuenta también que engloba dos profesiones que en caso de que esa afirmación fuera positiva no sería de una manera contundente y conjunta en ambos oficios. No es fiel a la verdad, por tanto va en contra del decálogo.

Únicamente se puede observar un caso discriminatorio en el transcurso de su oratoria. Es notable en:

*“Para cumplir este artículo hay que intervenir en el mercado de la vivienda para permitir que los ayuntamientos puedan declarar zonas de mercado tensionado y hacer que **ninguna familia española** tenga que pagar más del 30% de sus ingresos por alquilar una vivienda. Con la ley, con la ley.”*

Al especificar la nacionalidad de las familias para las cuales ese artículo es aplicable, excluye a todas las demás residentes en España que conviven en dicha sociedad y no tienen nacionalidad española. Al aplicar esta exclusión discrimina al resto de personas e infringe el apartado décimo del decálogo.

Sólo se encuentra una falta de respeto hacia sus oponentes políticos. Dicha irrespetuosidad se haya en:

*“necesitamos una banca pública que ya la nacionalizó la derecha, **pero ellos solamente la nacionalizan cuando da pérdidas; cuando da beneficios, lo quiere privatizar otra vez. Ya lo compramos los ciudadanos. Queremos que Bankia sea pública.**”*

El fragmento anterior se considera una mofa debido a la trivialización de la relación de los partidos de derecha y la empresa de Bankia. Quita credibilidad a las acciones de lo que él nombra como “*la derecha*” y, por lo tanto, se ríe de lo que ésta hace. Este recurso incumple la norma quinta del decálogo, en la que explica como el respeto entre participantes políticos es algo fundamental e imprescindible.

También vulnera el punto séptimo del decálogo, debido a que la honradez de sus oponentes la cuestiona varias veces sin aportar pruebas contundentes de su insinuación. Se puede comprobar en:

*“Y nos dicen los constitucionalistas, **autodenominados constitucionalistas** que nosotros queremos subir los impuestos.”*

Cuando habla de los constitucionalistas, está haciendo una alusión directa a el PP, Ciudadanos y VOX, ya que el discurso de éstos está basado en la refutación de su constitucionalismo y como los partidos de izquierdas no siguen la Constitución. Cuando Pablo Iglesias adjudica el adjetivo “*autodeterminados*” expresa que éstos no tienen razón al presentarse con ese término, por lo tanto, cuestiona la honradez del político.

El texto analizado se podría considerar un discurso directo y con expresiones bastante agresivas lingüísticamente, ya que habla en todo momento desde un punto de vista transgresor e indignado de cómo está la política española. Sin embargo, no es plenamente manipulatorio ya que tiene argumentos basados en el razonamiento y la lógica, sin ningún tipo de recurso fuera del uso correcto de la retórica. Éste respeta los apartados tercero, sexto y octavo del decálogo.

Pese a ser uno de los meetings que más puntos infringe, lo hace con mucha menos frecuencia y eso es lo que no lo convierte en un discurso manipulatorio en su totalidad.



Pablo Casado

El secretario general del PP participó de un meeting en el Corredor del Henares, Madrid, el día 3 de marzo de 2019. Dado que para el día de las elecciones generales quedaba un mes, las precampañas no habían comenzado, lo que sí que es cierto es que desde febrero que se anunció la fecha, todos los discursos iban encaminados hacia el intento de una victoria en dicha convocatoria.



Su discurso está caracterizado por la imprecisión y la refutación de afirmaciones con respecto a su partido sin ningún tipo de pruebas. Esto crea que el público no tenga opción de cuestionar sus argumentos y los dé por válidos. Priva a la audiencia de pensar. Se puede comprobar en:

*“Lo segundo, ¿cómo financiamos eso? Creando empleo, cotizantes de la seguridad social. ¿Cuántos hemos creado cuando hemos gobernado en España las dos primeras veces? **Ocho millones**, repito, **ocho millones**. Ya no puedo comparar con los candidatos de aquí, me tendría que ir directamente a toda Andalucía o a países enteros de la Unión Europea. O sea, el Partido Popular en sus dos etapas de gobierno ha conseguido que se dé empleo a todo Portugal o a todas las repúblicas Bálticas, o a toda la Comunidad Autónoma de Andalucía o de Cataluña, entera. Cinco millones con José María Aznar, tres millones con Mariano Rajoy y por qué no nos dejaron los dos años que nos quedaban, que hubiéramos llegado a cuatro millones porque creábamos medio millón todos los años. Que cada uno compare. “*

Primeramente se aprecia que juega con las palabras, dando a entender que el Partido Popular ha dado empleo a ocho millones de personas a la vez, cuando no es así. Utiliza una herramienta que hace que no sea fiel a la verdad, quebranta el punto primero y segundo del decálogo. En esta cita también incumple el apartado cuarto del decálogo al mencionar el número de ciudadanos pero no a la fuente.

El texto oral analizado no sigue las normas quinta y séptima mencionadas anteriormente, ya que cuestiona la honradez de sus opositores y les falta el respeto continuadas veces a lo largo del discurso. Es posible encontrarlo en:

*“Y lo más importante, que si ese 28 de abril, conseguimos que haya un cambio en España, que dejen de mandar los independentistas, los batasunos, los **comunistas** de Podemos, en definitiva, un PSOE al que ya no reconoce absolutamente nadie.”*

En este fragmento es fácil observar cómo en su totalidad se compone de mentiras. Para comenzar, asocia directamente a cuatro partidos como si fueran uno, diciendo que ese partido que él desglosa manda en España. Todo esto es una falacia, quebrantando el apartado primero y segundo del decálogo. Además, el texto analizado se compone de una falta de respeto hacia Podemos. Se considera una mofa hacia el partido porque éste no es comunista y la connotación que Pablo Casado le da a esta palabra es totalmente negativa, cuando simplemente es una opinión política. De esta forma se puede considerar una discriminación hacia el pensamiento político que promueve dicho partido, incumpliendo la norma décima. Seguidamente se observa cómo habla del Partido Socialista como algo irreconocible, por tanto, que no sigue sus valores y, en consecuencia, no es honesto. No da ningún tipo de pruebas para refutar su argumento, la cita es manipuladora en su totalidad.

Tampoco no sigue el punto noveno, que es el que prohíbe la apelación a la emocionalidad del público. Un ejemplo sería:

“Después de una labor imprescindible en la democracia española, la única alternativa es nuestro partido y sois vosotros. Y por eso os lo quiero agradecer y quiero empezar dándoos las gracias por el papel fundamental que desempeñáis en esta campaña de las Elecciones Generales.”

Se puede apreciar claramente cómo el autor de las anteriores declaraciones quiere hacer sentir al público responsable de lo que pase con el país, de una manera manipuladora, ya que ofrece a su partido como única salida y de esta manera liga directamente a la audiencia con el voto a su candidatura, sin dejarles pensar.

La totalidad del discurso es manipulatorio, tanto es así que en distintos fragmentos quebranta más de una normativa. Está caracterizado por una discreción sublime que priva al público de razonar. Respeto la regla tercera y sexta del decálogo. El texto oral consta de argumentos racionales, pero estos quedan invalidados por el uso de recursos incorrectos para un comunicador político.

Santiago Abascal

El día 23 de marzo de 2019 VOX organizó un meeting en Ciudad Real con motivo del inicio de las precampañas electorales para las elecciones generales de ese mismo año datadas el día 28 de abril. VOX es un partido relativamente nuevo que transmite como mensaje principal la unidad de España y que ha tenido un impacto importante en la sociedad del Estado español.



Para entender los recursos que utiliza este comunicador, hay que comprender la situación que él transmite, basada en la supuesta opresión para con su partido. Él utiliza la victimización en busca de una empatización del público hacia su persona. También incluye a la audiencia en esa situación que él considera como discriminatoria, haciendo que el auditorio se sienta atacado y tienda hacia la emocionalidad y, por tanto, a la irracionalidad. Por eso, se considera que el apartado noveno está infringido en la totalidad de su oratoria ya que continuamente está recordando la posición, según él, desfavorecida en la que se encuentran tanto él como el público. Se puede encontrar un ejemplo en:

*“Las cosas que habéis vivido, con tranquilidad, hasta que de repente sin que supiéramos cómo, poco a poco, desde los medios de comunicación y desde la política que los ha manejado, comenzara a instalarse un **ambiente opresivo**, según el cual **no podíais pensar, no podíais sentir. Amar a vuestra patria era algo sucio, defender vuestra libertad frente a las imposiciones de los políticos progres era algo inaceptable. Porque erais unos retrógrados, porque erais unos carcas**”*

El fragmento anterior contiene una estrategia clara para llegar a la emotividad del receptor. Ésta se basa en hacer que éste se sienta atacado y tratado de forma injusta para luego presentarse como una opción comprensiva que ha pasado por las mismas consecuencias y va a luchar contra ese ataque. Ésto lo hace utilizando el verbo “ser” en pasado, porque si lo eran (“*retrógrados*”) es porque ya no lo son, ya que VOX ha llegado para desmentir esa afirmación. De esa manera crea un vínculo muy fuerte de agradecimiento con la audiencia.

Santiago Abascal basa su discurso en la falacia y en la mentira, constantemente refuta afirmaciones sin pruebas y relaciona ideas con razonamientos ilógicos. Como por ejemplo en:

“hay un proyecto que ha sabido mirar por encima de sus intereses y despertar a una España viva, a una España valiente, a una España que no se sentía representada, a una España que en gran medida había perdido la esperanza y que no encontraba opciones”

El fragmento anterior habla del proyecto que presenta VOX, esa afirmación es una falacia ya que los intereses de un partido están directamente relacionados con lo que éste quiere para su país, lo que normalmente considera mejor, por tanto, son los mismos intereses que en teoría tendría la gente que le vota y que piensa que esas propuestas son las mejores. Seguidamente utiliza un recurso literario que es totalmente incorrecto en un acto discursivo, la metonimia (en particular, el uso de la parte por el todo). Así, identifica a toda España con la gente partidaria de su formación política y esto provoca confusión. Infringe el punto primero y segundo del decálogo, no es fiel a la verdad. El discurso está minado de este procedimiento, el cual es totalmente manipulatorio.

Las faltas de respeto hacia sus oponentes políticos también componen el discurso. Pese a que no es el recurso más característico de éste ya que no es utilizado con frecuencia. Un ejemplo es:

*“¿Ciudadanos qué ha demostrado? Que es capaz de decir una cosa y la contraria en muy poco tiempo. Ha calado, ha calado lo de **la veleta naranja**, pero lo de **la veleta naranja** no ha calado porque sea una ocurrencia original, ha calado porque representa la verdad, porque les habéis visto **dar un paso para adelante y otro para atrás**, les habéis visto **mirar a la izquierda y mirar a la derecha**. **Pactar con unos o pactar con otros**. Y al final*

estamos mareados con la veleta y sobretodo cuando vemos un gallo francés encima de la veleta, diciéndonos lo que hay que hacer en España

Las palabras mencionadas por el comunicador son una mofa hacia el proyecto de Gobierno y las acciones de Ciudadanos. Lo vislumbramos debido al tono de burla y la comparativa hecha con una veleta en respecto al partido mencionado que provocan la descripción hecha por Abascal. Esto incumple el apartado quinto del decálogo.

La honradez de sus contrincantes sí que es cuestionada de manera más asidua en su oratoria ya que al ser un discurso basado en el ataque hacia los que no comparten la unidad de España, cuestiona constantemente a los partidos opositores. Se puede observar en:

*“Y esa es la garantía que nosotros ofrecemos frente a los partidos políticos que van haciendo encuestas y que **sólo dicen lo que creen que la mayoría quiere oír**”*

La oración destacada es la prueba del juicio de valor que ejerce Abascal sobre los demás partidos políticos. Éste dice que actúan en consecuencia con lo que la población quiere no con lo que creen como partido, por tanto no son honrados y fieles al mensaje que quieren transmitir. El representante de VOX no aporta en ninguna ocasión pruebas que refuten su argumentación, por tanto, quebranta la norma séptima del decálogo.

En toda su exposición el uso de cifras clarificadoras es nulo, a lo más utiliza expresiones cuantitativas, ésto incumple el apartado cuarto del decálogo y le quita validez a su argumento. Se consigue contemplar en:

*“Yo todos los días me encuentro a **mucho gente**, probablemente algunos estáis aquí, que me dicen que no habían votado, que no habían votado nunca, hombre y mujeres de 50, 60 años, que no se sentían identificados”*

El texto oral analizado contiene varios momentos de discriminación hacia un pensamiento político concreto, como es el independentismo. No pueden connotar negativamente a estos partidos por su ideología, es un acto opresor. Un ejemplo es:

*“Y es que los **enemigos de España**, aquellos que **quieren romper nuestra unidad, nuestra democracia y nuestra convivencia**, tienen que estar en la ilegalidad, y que esos partidos políticos no pueden existir”*

Las personas que conforman esas formaciones políticas no son enemigos de España ya que su función y su propósito no es destruirla, sino en todo caso es cambiarla. Considerarlos como tal atenta contra el apartado décimo del decálogo.

La exposición de Santiago Abascal es un texto completamente manipulatorio que sólo contiene un argumento o razón que compete a una propuesta electoral para votar a su partido. Este razonamiento no es válido dado que lo sustenta con emocionalidad y motivos irracionales. Él propone que el uso de armas en propiedad privada en una situación peligrosa para el propietario no esté penado. Esa es su única propuesta.

Es un discurso activo que está pensado para que la irracionalidad y la rabia sean los protagonistas en el momento del voto de sus seguidores. Puede estar considerado un ataque directo hacia los medios de comunicación y a sus opositores políticos ya que varias veces expone la idea de que la manipulación por parte de los medios es algo constante y está articulada por sus oponentes.

En distintas ocasiones hace uso de términos inapropiados para la situación comunicativa que desproporcionan su discurso e hiperbolizan la contextualización que él propone. Un ejemplo es:

“Por eso sólo VOX es capaz dar la batalla cultural y política, frente al pensamiento progre, frente a la dictadura de lo políticamente correcto”

En ningún momento, el concepto de lo políticamente correcto puede establecer una dictadura, es algo ilógico, esto hace que algo que suele ser tan duro como ése régimen político se trivialice y las palabras pierdan la contundencia y la gravedad que deberían tener. Al mismo tiempo que crea una situación en la que describe una pérdida de libertades. Magnifica el contexto actual, es una mentira, por lo tanto es un acto manipulatorio.

La expresión *“España viva”* la acuña durante toda su oratoria. Ésta la utiliza para referirse a sus votantes, la parte de España que está viva según él, por tanto, el resto de personas están muertas o el equivalente que él busca adjudicarle es que no piensan ya que los medios de comunicación les han quitado esa libertad. Este recurso es una impropiedad

porque un país no puede estar vivo o muerto y el uso de esta metáfora, también metonimia, es totalmente incorrecto.

Podemos concluir que el discurso es manipulatorio en su mayoría, sólo respeta el apartado sexto y tercero del decálogo. Es el texto oral más incorrecto de los cinco propuestos para analizar.

4. CONCLUSIÓN

El análisis realizado con relación a los textos orales de los cinco políticos escogidos, me ha proporcionado las siguientes conclusiones sobre la pregunta inicial, que cuestionaba la existencia de la manipulación en los discursos políticos .

La respuesta a ese interrogante es afirmativa. A partir de mi investigación he conseguido establecer un orden en relación a cuán manipulatorios eran dichos discursos.

Se puede decir que el que menos falta a la retórica clásica y a los métodos argumentativos es el de Pablo Iglesias, siguiendo con Pedro Sánchez, Pablo Casado, Albert Rivera y Santiago Abascal. Pero todos en su justa medida quebrantan el decálogo ético en algún punto.

En mi opinión, el representante de Unidas Podemos es el que se acerca más a lo que un político debería de aspirar, pues es lo más cercano a un orador correcto. Éste presenta la mayoría de sus propuestas junto a razones contrastables y exentas de emocionalidad.

Pedro Sánchez se acerca a la metodología de Pablo Iglesias, con la diferencia de que sus argumentos quedan invalidados por la alusión a los sentimientos del receptor, lo que acaba convirtiéndolo en manipulatorio.

Por lo que se refiere al representante del PP, éste va un paso más allá que Sánchez y es mucho menos fiel a la verdad. El uso de recursos inapropiados para la persuasión está más presente, tanto es así que en más de una ocasión quebranta múltiples apartados del decálogo en un punto concreto.

En cuanto a Albert Rivera, éste compone un discurso mucho menos coherente, busca enviar un mensaje mediante la manipulación, consiguiendo crear confusión en el receptor y privándole de la libertad de pensamiento. Las faltas de respeto son algo habitual, al igual que las afirmaciones sin razonamientos válidos.

Y finalmente, el Secretario General de VOX no aporta ningún argumento o propuesta basada en la racionalidad y fundamenta su exposición en falacias y mentiras. Asume el papel de alguien discriminado con el fin de encontrar empatía por parte del receptor, al mismo tiempo que hace sentir a éste arrinconado por la situación que Abascal describe.

Pretende establecer un vínculo donde la audiencia sienta que ha encontrado una formación política que lo apoya en sus pensamientos e ideologías.

No hay ninguna relación aparente entre las estrategias comunicativas y las doctrinas de cada formación.

La población recibe constantes estímulos por parte de los partidos de cada candidato, creando una imagen pública que se complementa con su oratoria. Los cinco utilizan un lenguaje poco preciso y técnico, Albert Rivera lleva este recurso al límite. Esto es debido a que el mensaje va dirigido hacia un votante desinformado e inculto, que se basa en dichos estímulos para decidir su voto y no en las propuestas electorales.

El cambio de estrategias expositivas se dará cuando la audiencia esté formada y tenga cierta cultura política, es decir, que no se base en impresiones o imágenes creadas tanto como por los propios políticos como por sus opositores. Lo cual no exime ni exculpa a los representantes de los distintos partidos políticos de perpetrar un intento de manipulación hacia la población española.

Necesitamos un cambio en la actitud de los votantes para que esta situación no siga existiendo. Estos deben de informarse y ayudar en la erradicación de esta circunstancia tan poco ética e injusta para el Estado que conformamos todos.

5. BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

-BRETÓN, Philippe. ***El arte de convencer: las claves para argumentar y saber ganar una negociación***. Traducción de Ana e Isabel Millán Risco. Editorial Paidós Contextos, 2009. ISBN: 9788449322426

-MEDINA, Jaume. ***L'art de la paraula: tractat de retòrica i poètica***. Editorial Enciclopèdia Catalana, 2000

-YANES MESA, Rafael. ***Comunicación política y periodismo***. Madrid: Editorial Fragua, 2009. ISBN: 9788470742781

-***Albert Rivera e Inés Arrimadas: Gran acto de Ciudadanos en Las Rozas Madrid***. Madrid: 07-04-2019. <<https://www.youtube.com/watch?v=LdLWINFA-vY>>

-Casado: “Mientras otros insultan, el PP hace propuestas que solucionan los problemas reales”. Madrid: 03-03-2019

<https://www.youtube.com/watch?v=a4mLTx475_E>

-Encuentro de Pablo Iglesias con la gente en Zaragoza. Zaragoza: 09-04-2019

<<https://www.youtube.com/watch?v=3GFIMuBNuPE>>

-Mitin de VOX con Santiago Abascal en Ciudad Real. Ciudad Real: 23-03-2019

<https://www.youtube.com/watch?v=IVwm_wVvcGI>

-Pedro Sánchez en León. León: 09-04-2019

<https://www.youtube.com/watch?v=zcA-Ra37p_Q>

6. ANEXO

6.1 TODOS LOS DISCURSOS

Meeting de Albert Rivera (7 de abril de 2019)

Albert Rivera: “Buenos días Madrid, buenos días Las Rojas, buenos días España. ¡Vamos! ¡Vamos!

Veo, hoy aquí, veo ganas, siento ganas, veo ganas de echar a Sánchez, veo ganas de quitarle a Iglesias la economía de España, pero veo ganas de independizarnos, de independizarnos de Puigdemont, de Torra, de Rufián ¡adiós!

Señor Puigdemont, adiós. Señor Torra, se acabó. Señor Rufián, ya basta. Les vamos a quitar el gobierno de España a Sánchez y a sus socios, os lo prometo.

Pero, os reconozco que yo también tengo muchas ganas, que me pone esta campaña, me gusta, sí y a vosotros también os lo veo en las caras. Sí, porque llevamos muchos años trabajando para un momento como este. Llevamos mucho tiempo, una década o más, soportando muchas cosas, trabajando duro, quitándole tiempo a nuestras familias, a nuestra gente, dedicándonos en cuerpo y alma, ganando, perdiendo, levantándonos, creciendo, formándonos, preparándonos, abriendo los brazos a gente nueva, así que tengo muchas ganas de no sólo ser el próximo presidente del gobierno sino de liderar un nuevo proyecto para España, de poner a España en hora, en marcha, en el 2019. Yo no quiero hablar en esta campaña ni de los huesos de Franco, ni darle vueltas a los neandertales, ni

de la ley del aborto, quiero hablar del futuro de mi país, quiero hablar del futuro de nuestros hijos, quiero darle un futuro a nuestros hijos.

Pero aquí también veo ganas de recuperar la igualdad, porque después de 40 años hay que decirlo, se ha perdido igualdad, hay desigualdad entre españoles, hay desigualdad entre personas que viven en lugares distintos. Éste es el proyecto, como decía Sara, de la igualdad, pero también veo ganas de regenerar la vida pública, de echar a los enchufados, de pegarles una patada en el culo, a aquellos que ha colocado Sánchez a dedo, por la cara, en el gobierno.

Señor, señor Tezanos, vaya recogiendo la cocina del CIS, porque le vamos a echar, pero le vamos a echar con un concurso público y van a escoger a los mejores. Y a los que han puesto en correos, y a los que han puesto en la televisión pública que pagamos con el dinero de todos, también. Pero no les vamos a echar para poner a uno de Ciudadanos como ustedes, vamos a poner a los mejores con un concurso público, porque éste es un país con mérito, con esfuerzo, con capacidad.

Pero también tengo ganas de tener un gobierno que esté, no fastidiando cada día a los que se la juegan, no poniendo obstáculos, no poniendo trabas a las familias, quiero un gobierno que esté al lado, al lado de los autónomos, al lado de las familias, al lado de los trabajadores, al lado de los estudiantes, al lado de la gente que quiere venir a este país a invertir. Quiero un gobierno que se parezca más a España, porque yo confío en España, yo creo en los españoles. En quien no creo es en Sánchez, en quien no creo es en este gobierno, en quien no creo es en la partitocracia ni en el bipartidismo y mucho menos creo en los que quieren liquidar este país. Así que, hagámoslo posible, haz que pase, que pase pronto el gobierno de Sánchez.

Porque, porque sólo Ciudadanos, os digo una cosa, sólo Ciudadanos está siendo honesto en esta campaña, en esta precampaña. Escucháis a Sánchez hablar o a Casado y no dicen lo que van a hacer ni con quién van a gobernar, ni cómo, ni con qué equipos. Yo estoy siendo honrado en esta campaña, y honesto, antes de que empiece la campaña le he dicho a los españoles: como vamos a echar a este gobierno, con quién vamos a sumar y le he tendido la mano al señor Casado, que ni sabe ni contesta, y les he dicho además que lo vamos a hacer con un gran equipo, y estamos presentando a nuestros equipos, a nuestra gente, y estoy diciendo que reformas vamos a hacer. Sabemos lo que necesita España, sabemos lo que queremos hacer, yo le pido al señor Sánchez y al señor Casado que sean más honrados, más honestos, que lo digan. El señor Sánchez ha gobernado nueve meses con los separatistas y con Podemos y les ha entregado la economía. Tenemos todos en la retina esa foto de Iglesias firmando los presupuestos en la Moncloa, que parece una

película de miedo. Aquella imagen de Sánchez así, detrás, e Iglesias así agachado. ¿Queréis que Iglesias firme los presupuestos cuatro años?”

Público: “No”

Albert Rivera: “Pues entonces hay que echar a Sánchez.”

Público: “¡Fuera! ¡Fuera! ¡Fuera! ¡Fuera! ¡Fuera!”

Albert Rivera: “Porque no os quepa ninguna duda, Sánchez, lo ha hecho y lo volverá a hacer, Sánchez está amarrando ya los escaños de Bildu, de Convergencia, de Esquerra, del PNV, que siempre los tiene, los de Podemos, los tiene amarrados, por tanto, que a nadie le quepa ninguna duda, lo hemos visto, lo hizo, mientras el señor Aba nos decía dos meses antes: nunca llegaremos al gobierno de la mano de los independentistas. El comité federal del PSOE le echó por eso. Y este señor dos meses después pactó con Bildu, con los separatistas, con Podemos y llegó al gobierno. Por tanto, hay dos opciones, o gobierna Sánchez, con los separatistas, con Podemos o gobernamos nosotros tendiéndole la mano al partido popular, que a ver si espabila y nos da la mano. No, lo digo porque, el otro día el señor Casado decía que vamos tarde, señor Casado, pónganse las pilas, que todavía no ha empezado la campaña ¿ cómo que vamos tarde? ¡Vamos, señor Casado! ¡Ánimo! ¡Levante el ánimo! ¡Que tenemos que sumar, que hay que gobernar, que hay que echar a Sánchez! ¡Un poquito de energía!

Les veo, les veo cansados, les veo como si hubieran tirado la toalla. Y lo importante no es cuántos escaños pierda el partido popular, ni cuántos gane ciudadanos. Las encuestas dicen que el PP puede perder 40, 50 escaños y que nosotros podemos duplicar y sacar el mejor resultado de nuestra historia, pero eso no importa, lo importante es que sumemos escaños suficientes para formar un gobierno. Por eso yo le digo al señor Casado que sean más estadistas y menos partidistas, que no tengan miedo a los escaños que van a perder ni a sus batallas internas, que piensen por una vez en España. Yo estoy pensando en España, porque pensar en Ciudadanos, en mi partido, es pensar en España, porque lo mejor para Ciudadanos es que Ciudadanos gobierne España. Así que voy a dedicar todo el tiempo de esta campaña, a sumar el máximo número escaños, para que haya una aritmética que nos permita gobernar. Si hay un sólo escaño más, para enviar a Sánchez a la oposición, quitarle la economía a Iglesias y que Torra no mande sobre nosotros, no os quepa ninguna duda, vamos a gobernar España.

¡Vamos! Vamos a liderar un nuevo proyecto para España, no sólo un nuevo gobierno, una nueva etapa, una nueva etapa que supere a las dos Españas, que entierre para siempre a las dos Españas, que emerja una nueva España, la tercera España, la España liberal, la España progresista, la España abierta, abierta España y abierta Europa. Pero eso tiene un

proyecto con tres patas, la economía y las familias, la regeneración democrática y la igualdad, ese es el proyecto para España. Vamos a cambiar la economía de este país, vamos a hacer una economía liberal de verdad, sin capitalismo de amiguetes, que piense en todos pero que piense sobretodo en generar riqueza, como decía Marcos. Vamos a suprimir el impuesto de sucesiones, que no se lo merecen las familias españolas. ¡Fuera el impuesto de sucesiones!

Vamos a liderar un pacto contra la despoblación, que es un problema de todos los españoles, nosotros estamos al lado de todos los españoles, también los que viven en los pueblos y las ciudades. Vamos a liderar un pacto nacional por la educación, que el señor Sánchez cometió la mayor irresponsabilidad de esta legislatura, que no fue sólo su moción de censura que fue cargarse el pacto nacional por la educación. Para mí lo más importante de un país es la educación, para Sánchez lo más importante era cargarse el pacto nacional por la educación, por eso me comprometo a liderar un pacto nacional por la educación, para una generación.

Pero, vamos a estar, vamos a estar al lado de todas las familias y digo todas. Porque a mí me da igual si una familia, tiene hijos o no tiene hijos, si son del mismo sexo o de diferente sexo, si están separados o casados, si son pareja de hecho, si tienen custodia compartida, si adoptan, para mí todos son familias.

Porque mirad, hay partidos a nuestra derecha, que no creen en todas las familias, sólo en las que ellos creen, como si fuera una religión. Y en la izquierda veo a otros que tampoco creen en todas, porque están en contra de la gestación subrogada, de la custodia compartida. Señor Sánchez, señor Casado, dejen de escoger cual es la buena familia y la mala, todas las familias españolas son compatriotas y las voy a defender a todas.

Así que, este es el partido de las familias, éste es el partido del esfuerzo, éste es el partido que piensa en el futuro. Porque todas esas familias como la mía, como las vuestras, se han tenido que esforzar, nadie les ha regalado nunca nada, se han tenido que levantar cuando se han caído, ha habido una crisis y todavía nadie les ha pedido ni perdón ni les ha dado las gracias. Así que yo, quiero ser el presidente de todas esas familias, que siempre cumplen, que siempre pagan, que muchas de ellas no reciben ni un duro del estado, que sólo pagan. Esas son las familias que hay que defender, las grandes olvidadas de la crisis económica, las grandes olvidadas por el bipartidismo.

Pero, también, también quiero ser el nuevo presidente que lidere una nueva regeneración democrática, vamos a regenerar España, vamos a suprimir los aforamientos en toda España, como ya hemos liderado en Andalucía Juan, Marta, gracias.

Porque Ciudadanos cuando gobierna, cumple. Lo primero que hemos hecho en Andalucía, está aquí con nosotros Juan y Marta, la presidenta del parlamento andaluz, lo primero que habéis hecho es cumplir, suprimir sucesiones, suprimir aforamientos, hacerle una auditoría al PSOE y a la Junta de Andalucía, esto es lo que haremos.

Vamos, nosotros vamos a cambiar la ley electoral. ¿Sabéis por qué quiero cambiar la ley electoral? Porque estoy harto que uno señores de Bildu, de Esquerra Republicana, de Convergencia o del PNV con un 5% de la población, hagan chantaje al 95% de España, estoy harto.

Así que, va a haber un corte del 3% para entrar en el Congreso, nos ahorraremos al señor Rufián, con sus numeritos, nos ahorraremos lazos amarillos en la solapa, nos vamos a ahorrar a los de Bildu, a los de las pistolas, dándonos lecciones de los derechos humanos a los diputados, nos vamos a ahorrar a los del cuponazo.

Si quieren, si quieren entrar en el Congreso, que saquen más de un 3%, como en cualquier provincia de España cuando te presentas y sinó, les echaremos de menos.

Porque yo no quiero poner el futuro de nuestros hijos en los que quieren poner fronteras entre nosotros, osea así de claro, no podemos seguir poniendo el futuro de España en manos de los que se la quieren cargar. Yo no quiero fronteras entre compatriotas, yo no quiero un pasaporte para ir a ver a mi familia, ni ningún lugar de España, que tengo muchos lugares, yo no quiero que alguien diga que unos somos buenos y malos en el otro lado de la frontera. Bastante nos ha costado en Europa derribar fronteras, para que ahora vengan estos señores a construir barreras y muros entre nosotros. Así que, vamos a regenerar la vida pública. También vamos a echar a los enchufados, vamos a hacer una ley contra los dedazos, porque quien dirige Correos, quien dirige Televisión Española, quien dirige las empresas públicas, el CIS, no tiene que ser el amigo de Sánchez o su exjefe de gabinete o su secretario de organización. Ése es el mérito que tienen hoy los que dirigen empresas con miles y miles de trabajadores, con nuestro dinero. Yo quiero que lo que está al servicio de todos, lo hagan los mejores, esa ley antidedazos también la pondremos en marcha los primeros diez días, para que haya un concurso y el siguiente presidente del CIS, de Televisión Española, de Correos, de Paradores, no lo escoja yo, lo escoja un concurso público.”

Público: “¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente!”

Albert Rivera: “Pero, pero también, vamos a recuperar la igualdad, yo os digo una cosa, yo sobretodo si me siento orgulloso de ser Español y lo quiero ser, es porque quiero ser igual que mis compatriotas, porque quiero tener los mismos derechos. Hoy, nos están quitando derechos, nos están poniendo obstáculos. Os pongo varios ejemplos, hoy en España, en

varias comunidades autónomas, no se puede estudiar en español, yo me comprometo si soy presidente a que se estudie en español en todas las escuelas públicas y concertadas de España.

Mirad, el PP y el PSOE, y el PSOE y el PP, llevan 40 años cediendo ante los nacionalistas, si hoy no se estudia español como lengua vehicular en Cataluña, es sólo porque el PP y el PSOE no han hecho lo que tiene que hacer un gobierno de la nación, que es defender el uso de la lengua común en todos los lugares. Si hoy no tenemos una tarjeta sanitaria, si hoy no tenemos una tarjeta sanitaria única, sólo es porque el PP y el PSOE no han tenido lo que hay que tener, que es coraje y valor para decirle a los nacionalistas que el sistema sanitario tiene una cartera de servicios comunes y una tarjeta sanitario para todos.

Así que, vamos a implantar una tarjeta sanitaria única para toda España, vamos a hacer que el español sea lengua vehicular en toda España y en todos los colegios, vamos a hacer que los funcionarios de este país puedan trabajar, puedan trabajar en el lugar que le destinen o donde quieran ir a trabajar. ¿Por qué no puede ser médico una persona en Baleares para ayudar a salvar vidas? ¿Por qué hay unos políticos irresponsables que quieren que tengan un nivel lingüístico? ¿De verdad lo que importa para ser cirujano, para ser médico, para ir a una Comunidad Autónoma es tu nivel lingüístico? Y no se lo pierdan, los políticos que le piden ese certificado no tiene ese certificado, hay que tener cara para expulsar a los médicos.

Así que, a todos, a todos los servidores públicos de España, a todos los servidores públicos de España, primero gracias por lo que hacéis y segundo que sepáis que el gobierno que viene, el gobierno de Ciudadanos, va a estar a vuestro lado y que vais a poder ir a trabajar a cualquier nivel de España, que vais a poder ir con vuestros hijos y que estudien en español, que no vais a tener una sola barrera en todo el territorio nacional. Porque si sois servidores de España, podéis y debéis trabajar en cualquier lugar de España.

Y hablando, y hablando de servidores públicos, me quiero detener un minuto en esto porque todos los servidores públicos merecen mi respeto pero cuando alguien le falta el respeto a algunos servidores públicos es cuando más hay que defenderles. Y en estos últimos días, hemos visto otra vez la infamia, la vergüenza, hemos escuchado a un diputado de Bildu escupir, porque no habla, escupe, contra la guardia civil y la policía nacional. Yo os digo una cosa, me voy a dejar la piel para que esos señores que escupen a la guardia civil y a la policía no manden nunca más sobre esta nación, no tengan el poder de cambiar las cosas. Nunca más, nunca más.”

Público: “¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente!
¡Presidente! ¡Presidente!”

Albert Rivera: “Nunca más. Ayer estuve, ayer fui el único candidato que estuvo con la guardia civil y la policía nacional pidiendo igualdad. Ayer, casi 200.000 policías y guardias civiles marchando pacíficamente por Madrid, y os digo una cosa, que la guardia civil y la policía nacional tenga que manifestarse para pedir cobrar lo mismo que un mosso d’esquadra o un ertzaina, no hay derecho. Así que, yo me comprometo, como ya hicimos en el presupuesto de 2018, a equiparar los sueldos de la guardia civil y la policía a los mossos d’esquadra o a la ertzaina.

Así que, como veis, hay muchas cosas por hacer, mucho trabajo que hacer, no tenemos tiempo de estar pendientes de los que quieren liquidar España. Yo propongo que el futuro gobierno le dedique menos tiempo a los que piden la secesión y más tiempo a los que quieren la unión. Hay que escuchar más a los españoles que queremos seguir juntos, que a los pocos españoles que quieren romper nuestra unión. Porque os digo una cosa, cuando estamos unidos, este país es imparable, mirad nuestros profesionales, nuestras empresas, nuestros deportistas, miradlos, nuestros servidores públicos. Cuando estamos unidos, éste es un país imparable, ahora, cuando empiezan con la división, entre rojos y azules, con los huesos de Franco, con el aborto, cuando empiezan a dividirnos somos frágiles. Cuando empiezan a dividirnos por territorios, que si catalanes, madrileños, manchegos, andaluces... Mirad, yo tengo familia en toda España, por suerte, y tengo amigos en toda España. Y os digo que no hay nadie mejor que nadie, que todos somos iguales, que no nos creamos a veces que el que vive en otra Comunidad o en otro pueblo es peor, todos los españoles somos iguales.

Y os digo, os digo una cosa, ni territorios pero tampoco bandos ideológicos, ni mujeres y hombres, ni hombres contra mujeres, todos juntos, hombres y mujeres libres de éste país, todos juntos, catalanes, madrileños, andaluces, manchegos, castellanoleoneses, asturianos, cántabros, baleares, todos, no me quiero dejar a nadie, todos juntos remando, en la misma dirección, no va a haber nadie que nos pare. Así que, dejemos la guerra de sexos, dejemos la guerra entre territorios, dejemos la guerra entre rojos y azules y unamos nuevamente a este país 40 años después de la transición, unamos a los españoles. ¡Vamos!”

Público y Albert Rivera: “¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos! ¡Vamos Ciudadanos!”

Albert Rivera: “Os digo una cosa eh, este lema no os lo vais a quitar de la cabeza, vais a estar en casa en la ducha con él ‘¡Vamos Ciudadanos!’ jajaja. No se me ocurría, en fin, quiero felicitar, aprovechar, a nuestro equipo, a nuestro comité electoral que está ahí trabajando siempre en la sombra, porque creo que tenemos, sin duda, el mejor lema y la

mejor idea para España. Pero os digo una cosa también, todo esto que os estoy contando que hay que hacer, que vamos a hacerlo, necesita votos, que entre la pelotita, que entre el voto, en la urna. Y os digo una cosa, lo vimos en Andalucía, muy poquitos votos decidieron el cambio, así que, yo os pido a todos que vayamos a votar, pero con todo y con todos, que convenzamos a mucha gente para ir a votar. Estamos a miles de votos de echar a Sánchez y de constituir un gobierno encabezado por Ciudadanos, muy pocos votos, porque la ley electoral es como es. Un escaño, dos, tres, dicen las encuestas que van a decidir el futuro de esta nación. Y yo os digo una cosa, yo recuerdo la noche del 21 de diciembre en Cataluña, y recuerdo la noche del 2 de diciembre en Andalucía, y hay algunos que nos dicen: uy, va a ser muy complicado echar a Sánchez. Otros, como el PP, dicen que vamos tarde. Así, con estos ánimos, es complicado, pero yo os digo una cosa, yo sí que creo, yo sí que creo en la victoria, yo sí que creo en que vamos a ganar. ¿Sabéis porqué creo en eso? Porque lo he visto con mis ojos, porque el 21 de diciembre en Cataluña, cuando ningún partido en la historia de la democracia había derrotado al nacionalismo, nosotros les derrotamos. Y en Andalucía, cuando nos decían, al partido socialista no hay quien les eche, lleva 40 años, lo hicimos. Por tanto, si lo hicimos en Cataluña y lo hemos hecho en Andalucía, lo haremos en España.

Así que, que nadie se quede en casa el 28 de abril, que nos podemos arrepentir y tragarnos a Sánchez, a Iglesias y a los separatistas cuatro años. España no puede soportar cuatro años con un gobierno Frankenstein, España no puede parar las reformas que necesita este país, cuatro años más, después de una década perdida con Zapatero, Rajoy y Sánchez. Necesitamos un cambio, necesitamos un gobierno de cambio, necesitamos cambiar al gobierno y gobernar España. Os digo una cosa, yo soy catalán y a mucha honra, y por eso soy español, porque nací en Barcelona hace 39 años. Y os digo una cosa: ¡Viva Cataluña y viva España!

Pero, os digo una cosa, si yo soy presidente del gobierno, si soy presidente del gobierno, ni va a haber lazos amarillos, ni va a haber banderas separatistas en un ayuntamiento, ni va a haber adoctrinamiento en las escuelas, ni se va a prohibir el español como lengua vehicular, ni van a insultar a los constitucionalistas, ni en TV3 nos van a insultar a todos con dinero público. Os prometo, y los que me conocéis sabéis que lo haré, que si soy presidente no va a haber un solo pueblo de Cataluña, ni un solo rincón de España donde no siga vigente la constitución española.

No lo vamos, no lo vamos a permitir más, Ciudadanos nació para esto, Ciudadanos nació para defender la libertad donde algunos quieren que no exista la libertad, nació para ir al

Sasua, pero nació para ir al pueblo de Puigdemont, como fue Inés, nació para quitar lazos amarillos en la calle, como los quitamos en Alella mientras Casado nos llamaba crispadores, nacimos para defender el bilingüismo cuando el PP claudicaba ante el monolingüismo, nacimos para defender a los servidores públicos cuando otros los olvidaban, nacimos para ésto. Así que, yo soy un ciudadano más, soy un español más que a lo único que aspira es a que éste país sea todavía mejor, a lo único que aspiro es que la libertad no sea un artículo de la Constitución, sino una realidad en todos los pueblos de España, a que la igualdad no sea una proclama sino un programa de gobierno, aspiro, a que, lo que empezamos hace unos años, se convierta en historia de España. Os digo una cosa, si el próximo 28 de abril, hay un sólo escaño más para formar gobierno, si puedo encabezar ese gobierno, vamos a hacer historia y por primera vez un partido liberal, del centro, constitucionalista, que defiende a todos los españoles, va a gobernar España después de 40 años de bipartidismo. ¿Queréis eso?”

Público: “¡Sí!”

Albert Rivera: “¡Pues vamos!”

El 28, el 28 de abril, nos lo jugamos todo, el 28 de abril tiene que ser un día para la historia de España. El 29 de abril hay que ponerse en marcha, el 29 de abril hay que hacer ese proyecto de igualdad, regeneración y futuro que hemos explicado todos estos días. Así que os espero a todos, os espero a todos el 28. ¿El 28 vamos a votar?”

Público: “¡Sí!”

Albert Rivera: “¿Vamos a por todas?”

Público: “¡Sí!”

Albert Rivera: “¿Vamos a ganar?”

Público: “¡Sí!”

Albert Rivera: “¿Vamos Ciudadanos?”

Público: “¡Vámos!”

Albert Rivera: “¡Vamos España!”

Público: “¡Vámos!”

Meeting de Pedro Sánchez (9 de abril de 2019)

Pedro Sánchez: “Buenas tardes. Gracias, gracias amigos y amigas. Gracias, gracias León, gracias compañeros y compañeras, gracias, gracias amigos y amigas, gracias por haberos acercado desde todas las partes de esta provincia, de León, sin duda alguna también de Ponferrada y otras partes también de esta hermosa tierra Castilla y León, Zamora. Si ya digo todas, tengo que decir las de toda España, mejor lo dejo ahí. Pero, mirad, hace unos, hace unos días recibí la carta de una señora, de un pueblo de Sevilla, que me contaba su día a día que era y es muy duro ¿no? Me decía que ella no percibía ningún ingreso, que tenía y tiene una niña de nueve años y que el único ingreso que llevan a casa pues es el de su pareja que cobra 430 euros de prestación ¿no? Y con esos 430 euros me relataba ella en la carta que, tenía que hacer malabarismos ¿no?, cosas imposibles ¿no? cuadrar las cuentas para pagar la hipoteca, para echar una mano en el hogar y sin duda alguna también, para poder garantizar pues, el alimento a su niña de nueve años. Hace una semana, el pasado miércoles en el congreso de los diputados este gobierno, gracias a su impulso y a su compromiso, convalidó el aumento de la prestación por hijo a cargo que va a sacar a 80.000 niños y niñas de la pobreza en este país.

Ese mismo miércoles, este gobierno también logró convalidar el que una persona de más de 52 años, que esté desempleada como consecuencia de que se ha cerrado su empresa, de que ha tenido la desgracia de sufrir las consecuencias de la crisis, o el mal hacer de su jefe, pueda cobrar una prestación por desempleo hasta que pueda encontrar un puesto de trabajo. Este gobierno, también ese mismo miércoles, aprobó el que se subieran los permisos de paternidad a ocho semanas, para que las mujeres no tengan que escoger entre ser madres o desarrollarse profesionalmente.

Este gobierno, el gobierno del partido socialista, recuperó un derecho del sistema nacional de dependencia que era, el que las mujeres, porque en su mayoría son mujeres, de los dependientes puedan cotizar a la seguridad social de nuevo después de que, después de años que el Partido Popular lo hubiera suprimido.

Y este gobierno, efectivamente, recuperó algo muy sentido para León, para Burgos y para otras partes de España como son las Juntas Nacionales, las entidades locales menores, que también efectivamente logramos prorrogar el que se pudiera reinvertir por parte de los ayuntamientos el superávit en inversiones financieramente sostenibles. Y todo eso, amigos

y amigas, lo hemos hecho en 10 meses y con 84 diputados, en 10 meses y con 84 diputados.

Os podéis imaginar si el próximo 28 de abril en vez de 84 diputados, tenemos muchos más parlamentarios, lo que podemos hacer con el país, de cambiar el rumbo hacia la justicia social, hacia la convivencia y hacia la lucha de la corrupción que es lo que necesita este país.

Hoy han salido unos buenos datos, y a nosotros nos gustan los buenos datos, sin duda alguna, pero las urnas no se llenan de datos, las urnas se llenan de votos, y si no queremos involución, movilización y confiar en el único partido que puede sumas más que las tres derechas, que es el Partido Socialista Obrero Español.

Porque es verdad, es verdad, hay un, hay un riesgo real, en esos mismos datos que es lo que nos decían hoy, por ejemplo el Centro de Investigaciones Sociológicas, que hay 8 millones de personas en nuestro país que están indecisos. Es decir, hay un alto porcentaje, todavía de indecisos en relación con no saber qué es lo que van a votar el próximo 28 de abril, y hay un riesgo real. Yo quiero alertar sobretodo, a la ciudadanía, de que hay un riesgo real, cierto. De que la derecha y sus tres siglas sumen una mayoría parlamentaria para hacer en España lo que están haciendo en Andalucía, hay un riesgo real. Y por eso a mí me gustaría, con independencia de las afinidades ideológicas que tengan, a mí me gustaría decirle a los españoles: mirad, bien, esas afinidades ideológicas, este gobierno, sin duda alguna va a hablar con todas las fuerzas parlamentarias dentro de la Constitución, pero tenemos que aunarnos, concentrar, todo el voto en el único partido que puede sumar más que la derecha y sus tres siglas, que es el Partido Socialista Obrero Español. Eso es el debate, esta es la decisión, ésto es lo que tenemos que pedirle a todos los españoles y españolas, por supuesto a todos aquellos que siempre han votado al Partido Socialista, vosotros y vosotras, a los cuales siempre vamos a agradecer que a las duras, a las maduras, siempre habéis estado con el Partido Socialista. También hay que pedirle la confianza, a todas aquellos que alguna vez durante estos últimos 40 años, han votado al Partido Socialista, y muchos de ellos están volviendo a ver al Partido Socialista como una acción real, de izquierdas, de progreso, que cumple con aquellas cosas que dice que va a hacer. Pero también me gustaría, pedir la confianza hasta incluso de aquellos que quizá no han votado nunca al Partido Socialista, que alomejor me ven a mí y no consideran que sea yo el mejor candidato, el candidato preferido, pero es que, visto lo visto, y viendo las cosas que dice y hace la derecha pues piensan que el único partido razonable y cabal, sensato, moderado, es el Partido Socialista Obrero Español.

Claro, si van juntos a todos lados. Van juntos a la Plaza de Colón, se van juntos a tomar vinos y juntos se irán a la oposición.

¿Os acordáis de esto de los tres tenores? Pues son los tres temores, de m, con miedo, de España, de los derechos y las libertades de los españoles.

Sí, nosotros, queremos representar, amigos y amigas, a la buena gente de este país, este país es un país de buena gente, de buena gente, y la buena gente efectivamente es valiente, y ¿qué es lo que no hace la buena gente? La buena gente lo que no hace es robar, la buena gente no roba, la buena gente no espía, la buena gente no insulta, la buena gente no cripa, no confronta. Nos gusta discutir, en este país nos gusta discutir, sí, nos gusta discutir, discutimos hasta por la selección española ¿no? Quién tiene que ir, quién no tiene que ir, quién tiene que ser el entrenador. Bien, pero nos gusta discutir para arreglar los problemas, no para enquistarnos, como hace la derecha. La buena gente si ve a un vecino o vecina que lo está pasando mal, pues trata de echar una mano, no la deja al paio. La buena gente lo que hace es pensar en el futuro de sus hijos, de sus hijas, en su educación, en su salud, en la de sus seres queridos, en la pensión de los mayores, esa es la buena gente que nosotros queremos representar desde el gobierno, a la inmensa mayoría de españoles y españolas. Mirad, hay, hay muchas cosas que se están diciendo en campaña, desde luego, oye yo, escucho al señor Rivera ¿no?, le preguntan por la hora y dice señor Sánchez. Le preguntan por el paro y dice señor Sánchez, le preguntan por el independentismo en Cataluña y dice señor Sánchez ¿no? Yo no sé este hombre, cuando le pregunten de verdad por Pedro Sánchez, se va a quedar bloqueado.

Pero, luego está el señor Casado que me insulta todas las semanas, todas las semanas, oye golpista, presidente ilegítimo, bueno las cosas que dice de mí ¿no? Claro, yo siempre digo lo mismo oye, quién insulta no pierde razones, quién insulta es porque no tiene ninguna razón, que es lo que le pasa al señor Casado.

Pero, ambos van dando lecciones de constitucionalismo, dicen que ellos son constitucionalistas. Oye, bueno ¿por qué son constitucionalistas? Oye, pues nosotros, dice el PP ¿no? hemos estado desde el primer minuto, como sabemos todos ¿no?, elaborando la Constitución Española, junto con el Partido Socialista Obrero Español, pues nos dicen que no somos constitucionalistas. Es verdad que hay algunos artículos que le gustan más que otros, hay uno por ejemplo, que, que, mencionan permanentemente, hay uno que siempre sale, recurrentemente, cuando hablan de la constitución. Pero hay otro que olvidan permanentemente también, es decir, si ellos pudieran pasar, del artículo 112 al artículo 114, sin pasar por el artículo 113, que es el de la moción de censura, pues como que mejor. Ese no les gusta.

Pero claro, pasan tantas cosas a lo largo de los meses, en estos últimos diez meses han ocurrido tantas cosas que creo que es importante también, hacer un ejercicio de memoria. Como bien comentaba antes Javier y Luís habrá que hacer un ejercicio de memoria, qué es lo que ha ocurrido en este país desde mayo del año pasado hasta aquí. En mayo del año pasado, amigos y amigas, ocurrió algo que, bueno pues fue una sentencia, de poder judicial, ejemplar, que dijo que el partido que gobernaba entonces, el Partido Popular, se había financiado irregularmente, enriquecido ilícitamente a algunos de sus dirigentes y que incluso el presidente de entonces, el señor Rajoy, no era ni creíble como testigo, para poder justificar que es lo que había hecho su partido, durante los últimos 30 años, en relación con la financiación irregular y con el enriquecimiento de algunos de sus líderes. Bueno, claro, entonces que hace el Partido Socialista como líder de la oposición entonces, nosotros tenemos que ofrecer una alternativa a este país, no podemos resignarnos a que el nuevo lee, ejercicio de la política como antes reivindicaba Luís, pues quede sumido en el lodazal de la corrupción, de la financiación irregular y de la falta de ejemplaridad en el que la había metido el Partido Popular. Y ofrecimos una alternativa, constitucional, reglada en el artículo 113 de la Constitución Española, y dijimos a todos los 350 diputados y diputadas, cada cual que asuma su responsabilidad, nosotros no vamos a pedir nada a nadie, no vamos a hacer nada a cambio de nada, nosotros simplemente vamos a ofrecer una salida a este país, que la merece, que la necesita y cada cual tendrá con su voto que decidir qué es lo que quiere hacer. Y que el Partido Popular, incluso, acordaros, desde la tribuna de esa moción de censura yo le dije al señor Rajoy: Señor Rajoy, si usted dimite como presidente del gobierno, hoy aquí, acaba la moción de censura. ¿Y qué es lo que hizo el Partido Popular? Lo de siempre, no asumió ninguna responsabilidad. ¿Y qué hicieron aquellos que decían que iban a regenerar la vida democrática de este país? Es decir, el señor Rivera y Ciudadanos, votar en contra de esa moción de censura y votar a favor de que el señor Rajoy siguiera siendo presidente del Gobierno.

Claro, desde entonces, ¿qué es lo que están diciendo? Bueno, lo de siempre, que quiero romper España, que me he vendido a los independentistas, que he pactado con los independentistas... Pero vamos a darle al argumento, la vuelta, para que veáis que es un absurdo lo que están diciendo. Mirad, dada la composición del Congreso de los Diputados, de esos 350 diputados y diputadas, el voto de los independentistas era decisivo, para una cosa o para otra, para que esa moción de censura saliera adelante o no saliera adelante. Es decir, que si hoy Mariano Rajoy hubiera sido presidente del Gobierno, lo que nos está diciendo PP y Ciudadanos, es que era como consecuencia del pacto que hubieran hecho el PP y Ciudadanos con el independentismo. ¿Veis lo absurdo del argumento? La realidad, es

que el Partido Socialista cumplió con su deber, que era ofrecer una alternativa a esa sentencia, que había metido claramente al Partido Popular o que había puesto al Partido Popular ante el espejo, de sus responsabilidades. Y quienes no cumplieron con su responsabilidad, fue el Partido Popular y Ciudadanos, eso es, y nada más, lo que pasó en la moción de censura de mayo y de junio del año pasado.

Es más, es más, desde entonces están diciendo que el Partido Socialista, pacta con el independentismo. Oye, menudo pacto ¿no? Oye, hemos presentado unos presupuestos generales del estado, sociales, después de siete años de injusticia social y ¿por quién ha sido precisamente tumbado? Por la derecha y por el independentismo, por los que, por los que quieren en definitiva la confrontación. Y mirad, yo os lo digo claramente, claramente, tanto el independentismo como la derecha son conscientes, lo saben, que la independencia en Cataluña no se va a producir, y no se va a producir, en primer lugar porque no es constitucional, en segundo lugar porque la Comunidad Internacional ha dado la espalda al independentismo y en tercer lugar, porque los propios catalanes, de manera mayoritaria, no quieren independizarse de Cataluña, lo que quieren es vivir en España, vivir con sus compatriotas. Porque el problema en Cataluña, el problema en Cataluña no es de independencia, el problema de Cataluña es de convivencia y ante una crisis de convivencia hay dos opciones: una, continuar con la confrontación como hacen el PP y Ciudadanos, o dos, dentro de la Constitución propiciar el diálogo para esa convivencia que es lo que ha intentado el Partido Socialista. Y cuando el independentismo ha dicho que, quería quebrantar la Constitución Española, nosotros dijimos que no y por eso se han anticipado estas elecciones, porque no vamos por supuesto a rebasar la Constitución y el estado de las autonomías.

Y eso, lo sabe la derecha y el independentismo, nosotros nunca nos hemos movido de esta posición, cuando en el año 2017 se planteó un referéndum ilegal, el segundo referéndum ilegal bajo el mandato del Partido Popular, una declaración unilateral ilegal también de independencia por parte del Parlament de Catalunya dominado por el independentismo catalán. ¿Qué es lo que hizo el Partido Socialista, sino arrimar el hombro y estar con el gobierno de entonces para articular y aplicar el artículo 155 y restituir la legalidad constitucional y estatutaria en Cataluña? Estuvimos al lado de ellos. ¿Y qué es lo que ha hecho el Partido Popular y Ciudadanos en cuanto han pasado a la oposición? Un ejercicio de deslealtad, pero no con el Gobierno de España, sino con el estado y, en consecuencia, con los españoles y españolas. Son ellos los que se mueven de posición en función de si están en el Gobierno o en la oposición, nosotros siempre estamos en el mismo lugar,

defendiendo el estado de las autonomías y la Constitución Española, eso representa el Partido Socialista.

Dice el señor Rivera que ya no quiere saber nada del PSOE, que le va a poner un cordón sanitario al PSOE ¿no? oye, qué forma de entender la democracia tiene el señor Rivera ¿no? Yo solamente me entiendo con aquellos que piensan como yo ¿no? Pero le va a poner un cordón sanitario a quién, al partido que derrotó a ETA, al partido que ha aprobado la ley de igualdad entre hombres y mujeres, la ley de interrupción voluntaria del embarazo, al partido que puso en pie el estado del bienestar, al partido que ha subido en estos diez meses por primera vez desde hace 22 años el salario mínimo interprofesional más de un 22% a los trabajadores y trabajadoras de este país, ¿a ese partido le quiere poner un cordón sanitario?

Porque lo grave, no es que le ponga un cordón sanitario, siendo ya grave, a la dirigencia que estamos aquí representada en Luís, en Javier o en mí mismo ¿no? del Partido Socialista Obrero Español. Lo grave, con ser grave también ¿no? es que se lo ponga a los afiliados y afiliadas del Partido Socialista Obrero Español que, por cierto, llevamos 140 años de historia sirviendo a este país ¿eh? sirviendo a este país. Lo grave es que se lo está poniendo a los millones de españoles que durante estos últimos 40 años han votado en alguna ocasión, al Partido Socialista Obrero Español. Y yo les digo una cosa, yo les digo una cosa, da igual el cordón sanitario que pongan, porque esta ola de ilusión y de esperanza que representa el PSOE para el 28 de abril y el 26 de mayo, no va a haber cordón sanitario que lo pare ni lo frene, ni lo frene.

Este es un gran país, este es un gran país, es un gran país que lo que ha hecho cada vez que ha tenido ocasión de votar es apostar por el futuro, este es un país en el que los organismos internacionales nos dicen que es el mejor país para nacer, que es el país más sociable para vivir, que es el país más seguro para viajar. Es un país que transmite, transmite valores, que son vanguardia en, en muchas sociedades del mundo. Que este país, gracias a un presidente socialista, como Jose Luís, pues reconoció, reconoció, de los primeros, de los primeros que reconoció el matrimonio igualitario.

Es un país que los ocho de marzo sale a la calle, a favor precisamente ¿de qué? de la igualdad entre hombres y mujeres, de una España de igualdad. ¿Sabéis lo que a mi me vino a la cabeza cuando vi esas imágenes el pasado ocho de marzo, de cientos de miles de mujeres y también de cientos de miles de hombres, apoyando la causa de las mujeres que es la causa de todos, la de la igualdad entre hombres y mujeres? ¿Sabéis las dos palabras que me vinieron a la cabeza? Viva España, esa es la España que nosotros queremos, esa es la España que nosotros defendemos.

Este es un país que en cuarenta años de democracia, ha consolidado su democracia e incluso hoy, según organismos internacionales muy prestigiosos, tenemos una democracia mucho más asentada que, por ejemplo, la francesa, la italiana o la belga que tiene muchos más años de democracia que la nuestra. Somos un país, hombre somos un país, con una esperanza de vida, pues, la tercera más alta del mundo, detrás de Japón y de Corea. ¿Y sabéis? Lógicamente, es por la dieta mediterránea y por la cecina, pero...

Pero, pero, ¿sabéis sobretodo porqué es? Por el sistema de salud pública y universal que tenemos en este país.

Eso no significa que nosotros tengamos una mirada complaciente de lo que pasa en nuestro país, no la tenemos, nosotros tenemos una mirada crítica, una mirada que lo que quiere siempre es mirar al futuro, quiere avanzar, quiere no retroceder, quiere progresar, quiere continuar conquistando derechos, libertades, justicia social. ¿Cuáles son los tres principales objetivos que tiene, que tiene nuestro país? Pues sin duda alguna, la justicia, en primer lugar, ante todo la justicia social, que es lo contrario a la desigualdad que se sufre por parte de muchísimos colectivos, cada vez más, sobretodo la gente joven en este país. El segundo tiene que ver con la convivencia, y eso es todo lo contrario a la confrontación. Y el tercero tiene que ver con la limpieza en el ejercicio de la vida pública, es decir, todo lo contrario a lo que ha representado el Partido Popular durante estos últimos siete años, que ha sido sólo y exclusivamente la corrupción. Pero os decía que no tenemos una mirada crítica de, hombre tenemos una mirada crítica y no autocomplaciente de lo que ocurre en nuestro país. Mirad, yo no quiero un país en el que la gente joven tenga que escoger entre emigrar y tener un trabajo precario, yo no quiero un país en el que la gente joven tenga que escoger entre estudiar o echar una mano en la empresa familiar, yo no quiero un país en el que la gente joven tenga que escoger entre quedarse en casa o emanciparse y destinar casi el 80% de su sueldo a alquilar un piso, a pagar la hipoteca de un piso ¿no? Yo lo que quiero es un país en el que la gente joven pueda estudiar con becas, un país en el que la gente joven pueda trabajar con empleos dignos y empleos estables y también con sueldos dignos, y también quiero un país en el que la gente joven se pueda emancipar con veinte años y no con treinta años como está ocurriendo ahora en España, ese es el país que nosotros queremos.

Yo quiero un país, yo quiero un país en el que la gente mayor pues, no tenga que escoger entre comer con su jubilación o tener que echar una mano en casa a sus hijos e hijas que sufren el paro de larga duración o a sus nietos y nietas que sufren pobreza. Yo no quiero un país en el que los mayores tengan que escoger entre comer y pagar la factura de la luz. Yo no quiero vivir en un país en el que la gente mayor considere que ser mayor es sinónimo de

soledad, y por tanto, de vivir con miedo a agresiones. No, yo quiero un país en el que la gente mayor tenga una pensión digna y la vejez, sea identificada con la vejez activa, porque hay muchas cosas que la gente mayor todavía puede invertir, sobretodo en la gente joven de nuestro país, su sabiduría y su experiencia ¿no? Lo digo todo esto porque, habréis visto a un gurú económico del PP ¿no? Va el número cuatro de la lista de Casado, el dos, ya sabéis, este hombre Suárez Illana ¿no? que, que es un negacionista del aborto, el número cuatro que tampoco le va al azar, que es pues este señor, el señor Lacalle, que en una entrevista pues vino a decir que el debate, el debate en las sociedades, dijo el señor Lacalle, no es revalorizar las pensiones, el debate para el señor Lacalle, pues es, si se recortan un 20%, un 30% o un 40% las pensiones. Claro él, cuando le criticamos esto, pues se dio cuenta de, de que hombre, electoralmente esto, pues no tampoco una oferta así, como muy llamativa para convencer a la gente mayor ¿no? Entonces él dice, bueno no, no he querido decir esto, lo que he querido decir es que, el sistema público que tenemos pues hay que combinarlo también con un sistema de capitalización, entonces le preguntamos: ¿pero entonces usted lo que quiere es la privatización? No, no, no, no, no, no quiero la privatización dijo el señor Lacalle ¿no? Y al final, su última posición sobre el sistema público de pensiones en nuestro país, es que hay que volver a aplicar el índice de revalorización de pensiones que para que nos entendáis, es el 0,25 %, es decir, si aplicamos el 0,25% a las pensiones, de aquí a dos décadas, la merma en el poder adquisitivo de los jubilados y jubiladas, será de un 20% o un 30%, es decir, volvemos al principio de la reflexión del señor Lacalle, el debate para el PP no es revalorizar las pensiones, sino recortarlas un 20%, un 30% o un 40% . Y desde aquí, desde León, le decimos con todo el respeto al señor Lacalle y al Partido Popular, que nosotros vamos a defender un sistema público de pensiones, la revalorización de las pensiones y la sostenibilidad financiera del sistema público de pensiones. ¿ Y eso cómo lo vamos a hacer? Blindándolo en la Constitución Española con la reforma constitucional.

Yo no quiero, yo no quiero un país en el que las mujeres tengan, como os decía antes, que escoger entre la maternidad o poder desarrollarse profesionalmente, yo no quiero un país en el que las mujeres tengan que resignarse a cobrar un 20% menos del sueldo por desempeñar las mismas funciones que los trabajadores varones. Porque eso significará que cuando lleguen a la edad de jubilación, además van a tener un 30% menos de pensión. Y yo no quiero un país en el que las mujeres, si quieren salir a tomarse una copa, o a disfrutar con sus amigas o con sus amigos, cuando regresen a casa, pues sientan, inseguridad o amenazas como consecuencia de la presencia de manadas en las calles de nuestro país.

Yo lo que quiero, es un país, en el que las mujeres, en el que las mujeres cobren lo mismo que los hombres, quiero un país en el que las mujeres no tengan que escoger entre maternidad o desarrollo profesional, y sobretodo lo que queremos es un país en el que las mujeres vivan libres, seguras, y sobretodo, con plenas garantías de poder desarrollar toda su potencialidad profesional y vital. Esa es la España que queremos.

Y queremos una España también vertebrada desde el punto de vista territorial, y aquí se ha dicho por parte de Javier y Luís. Todo lo que se ha hecho en estos últimos diez meses, por León, por Castilla y León, por Ponferrada, por muchos sitios que en esta tierra necesitan del apoyo, del abrigo y del aporte del sector público, del compromiso del sector público. Hoy he estado en el incibe, pero también aquí se ha reivindicado la activación, la reactivación de Ciuden o también, efectivamente, el corredor atlántico, y tantas cuestiones que estamos poniendo en marcha desde el Gobierno de España. Pero, antes lo decía Luís muy bien ¿no? Ahora llega la campaña electoral y entonces hay gente que descubre el medio rural, y entonces, pues, se ponen unas zapatillas, se suben a un tractor y dicen, pues venga, pues ya está. Pero habrá que recordarle al señor Rivera, que en la propuesta de la modificación de la ley electoral que él hizo, hace ya unos cuantos meses, lo que quería era quitarle la representación parlamentaria a provincias como León y a otras muchas que están sufriendo el riesgo a la despoblación.

Hemos hecho muchas cosas amigos y amigas, hemos hecho muchas cosas, hemos revalorizado las pensiones, hemos subido el sueldo a los empleados públicos en nuestro país, hemos revertido los recortes educativos, hemos puesto en marcha el pacto de estado contra la violencia de género, hemos puesto en marcha también, un plan de empleo digno, que ha sacado a 61.000 trabajadores y trabajadoras de la explotación laboral y que hoy tienen contratos indefinidos, hemos puesto en marcha un plan de retorno del talento, sobretodo a la gente joven de este país para que no emigre y se quede en nuestro país o regrese a él.

Hemos, hemos aprobado un plan de empleo, un plan de empleo juvenil con el compromiso de en dos años reducir, tres años mejor dicho, reducir en diez puntos la tasa de desempleo juvenil en nuestro país, hemos puesto en marcha también medidas de impulso al alquiler de la vivienda para que nuestra gente joven, se mancipe, con edades mucho más tempranas a las que hoy tienen. Hemos, amigos y amigas, hecho muchas cosas en nuestro país, y hay otras muchas que no hemos podido hacer. No hemos podido, por ejemplo, eliminar el copago farmacéutico a los jubilados y jubiladas con menos pensión, como consecuencia de que el Partido Popular, Ciudadanos y el independentismo votó en contra de los presupuestos sociales que había propuesto el Gobierno. Y también es verdad, que no

hemos podido aprobar, algo que para mí, era uno de los principales compromisos, cuando asumí la tarea de liderar el país, y era precisamente, reconocer el derecho a la eutanasia voluntaria como un nuevo derecho del sistema de salud pública.

Pero mirad, si hay tres prioridades para la próxima legislatura serán: la justicia social, es decir, el combate sin cuartel contra la desigualdad; en segundo lugar, la convivencia, dentro del marco constitucional, la defensa de la integridad territorial, de la soberanía nacional, de nuestro estado de las autonomías y de la Constitución Española, frente a la confrontación de unos y de otros; y sin duda alguna también, la lucha contra la corrupción.

Me gustaría, me gustaría centrarme, en una reflexión sobre la lucha contra la corrupción, porque habréis visto que el señor Iglesias, pues anda, hombre lógicamente dolido, porque ha habido un espionaje que se ha producido por parte de un grupo reducido de policías corruptos, que tenían órdenes directas de la anterior administración de, de utilizar, precisamente, esos resortes para fines espurios como estamos conociendo ahora mismo. Es verdad que sabíamos que la corrupción del Partido Popular estaba circunscrita a la financiación irregular, que se vinculaba con el enriquecimiento ilícito de determinadas personas, pero ahora hemos conocido también que utilizaban a esos policías corruptos, una minoría, porque yo quiero reivindicar el buen nombre de la policía nacional y de la guardia civil en nuestro país, para esos, para esos fines espurios. Yo quiero decir varias cosas, tanto al señor Iglesias, como también al conjunto de la ciudadanía española para su seguridad y su tranquilidad. Con esa moción de censura, la decisión política que tenía la anterior administración de espiar, pero no solamente al señor Iglesias, sino también entorpecer la investigación judicial en relación con el caso Bárcenas y en consecuencia, la financiación irregular del Partido Popular, esa decisión política, se acabó. Porque este gobierno es un gobierno comprometido por la regeneración democrática y por la limpieza en el ejercicio de la actividad pública.

Y en segundo lugar, y en segundo lugar, que no le quepa duda a nadie, esos policías corruptos lo pagarán hasta las últimas consecuencias, ese es el compromiso del Gobierno de España.

Pero, os hablaba de justicia social, y justicia social significará la próxima legislatura poner en pie una ley moderna y modernizadora de nuestro sistema educativo que acabe con la LOMCE que impuso la anterior administración.

La próxima legislatura será la legislatura en la que reconoceremos nuevos derechos y nuevas prestaciones en nuestro sistema de salud pública, por ejemplo, la salud bucodental, que es fundamental para la gente joven de este país.

Y ese es un Gobierno, que sin duda alguna, apostará por la justicia fiscal, la justicia ambiental y la justicia también en aquellas comarcas que lógicamente van a sufrir el cambio de paradigma de nuestra economía y de nuestro sistema energético. Desde luego también Luís, Javier, las cuencas mineras de León pueden contar con el compromiso del Gobierno de España para crear oportunidades, porque lo merecen, porque lo necesitan y porque van a contar con el apoyo del gobierno.

Mirad amigos, antes os decía, España es amiga del futuro, siempre que hemos ido a votar hemos votado futuro, y en todo proceso electoral, al final se plantea una pregunta. Y la pregunta es bien clara el próximo 28 de abril: si queremos futuro o queremos pasado, si queremos avanzar sin que nadie se quede atrás , pero avanzar, o queremos retroceder cuarenta años. Y a mí no me cabe duda, de que si hemos visto lo que ha pasado durante estos últimos cuarenta años, que siempre hemos mirado al futuro. El próximo 28 de abril y el próximo 26 de mayo, la gente apostará por el futuro, es decir, confiará en el Partido Socialista Obrero Español.

Y mirad, y mirad, para mí, como lo ha sido para José Luís, estoy convencido, como lo fue también para Felipe al principio de la democracia o va a ser también para Luís cuando sea presidente de la Junta de Castilla y León, que ganas tengo de verte de presidente de la Junta de Castilla y León, Luís.

Siempre, siempre es, siempre es un honor dirigir tu país, tu comunidad, la tierra que te vio nacer, tu ciudad, sin duda alguna es un honor. Pero os voy a decir una cosa, además la digo aquí, en este sitio tan emblemático también en ese proceso de primarias que vivimos, para mí no es menor honor el ser el secretario general del Partido Socialista Obrero Español.

Este año, este año, cumplimos 140 años de historia, 140 años de historia, oye pues vamos a darnos un regalo, vamos a ganar las generales, las municipales, las europeas y las autonómicas para que Luís sea el próximo presidente de la Junta de Castilla y León.

Que nadie se quede en casa, no demos por hecho las cosas, acordémonos de lo que ha ocurrido en Andalucía el pasado dos de diciembre, si queremos avanzar, hay que confiar en el PSOE, si queremos involucionar, eso significará quedarse en casa. No votar, es votar a la derecha y a sus tres siglas, ahora votar, significará votar futuro, ilusión, esperanza, significará Partido Socialista. ¡A por ello amigos!”

Meeting de Pablo Iglesias (9 de abril de 2019)

Pablo Iglesias: “Muchísimas gracias a todos y a todas por estar aquí. Quiero pedirlos en primer lugar, un aplauso para la gente que nunca tomará la palabra, desde un lugar como éste, para la gente que no dará ruedas de prensa, pero para la gente que hace posible que esta candidatura exista, que éste acto sea posible, invisibles, los que han hecho posible que financemos esta campaña con microcréditos. La fuerza de Unidas Podemos no es la fuerza de sus dirigentes, ni siquiera es la fuerza de nuestras organizaciones políticas, es la fuerza de la gente que nos hace posible, caminar.

Uno de mis mayores defectos es que se me nota siempre el estado de ánimo, eso no lo recomiendan en política, y hoy, os quiero decir algo, a veces es difícil, a veces es difícil, no es fácil, dar un paso al frente en una formación política como la nuestra, que se lo digan a Victoria Rosel. Pero hay al menos dos razones, que te hacen, superar y pasar por encima de los obstáculos más difíciles y de las dificultades más complicadas. Hay una que, que tiene que ver con todos nosotros y es, cuando os vemos, cuando vemos por ejemplo que en ésta campaña hemos batido el récord de microcréditos, y eso quiere decir que hay gente anónima que nos está prestando dinero para hacer ésta campaña y no depender de los bancos, eso te hace, tirar para adelante. Pero también conocer algunas personas, muy valientes, y hoy quiero decirlos que, que en Zaragoza tenéis, al candidato, que a mi me ha demostrado ser la persona más valiente que conozco que es Pablo Echenique ahí en su silla.

En los momentos más difíciles, en los momentos más, complicados, Echenique estaba, en su silla, pero en pie, siempre en pie.

Cuando nos sentamos a planificar, esta campaña electoral, pues es inevitable hablar de estrategias de comunicación y hubo algunos compañeros, que nos dijeron, dejemos de complicar las cosas, lo más potente de Podemos, lo que ha hecho que Podemos exista es, nuestra capacidad de decir las cosas como son, de decir la verdad, aunque esa verdad implique pisar muchos callos, aunque esa verdad implique que te vayan a tratar peor en los lugares en los que te invitan, a hacer una entrevista o a hablar aunque esas verdades

incomoden a muchos y aunque esas verdades, bueno pues hagan que, que haya sectores de los poderosos que te miren, que te miren de otra manera.

En los manuales de comunicación política, no dice que haya que señalar a los , a los dueños de las multinacionales o a los propietarios de los medios de comunicación, pero sin embargo, desde que empezamos a decir, sin maquillaje las verdades, parece que algo está pasando en éste país, porque la gente no es idiota, porque la gente sabe, que el dueño de una multinacional manda más que un diputado, porque la gente sabe, que los propietarios de los medios de comunicación tienen más poder, que muchos diputados del Congreso, porque la gente sabe, que los propietarios de grandes empresas energéticas, que pueden comprarse con su dinero a ex presidentes o a ex ministros colocándolos en los consejos de administración, tienen más poder que los diputados , y diciendo esas verdades obvias, esas verdades sencillas, creo que estamos demostrando que en ésta campaña hay algo que puede cambiar, porque la verdad, aunque la ataquen por tierra mar y aire, al final se abre paso porque la gente de nuestra patria, no es idiota.

Decía Echenique, algo muy obvio. Este documento, la Constitución Española, no se cumple, no se cumple. Es tan sencillo como decirlo. Es tan sencillo como abrirla y leer algunos de sus artículos, y decir, la Constitución Española, que algunas fuerzas políticas han convertido en un ladrillo que arrojar contra sus adversarios, no se cumple. Por eso nosotros en esta campaña electoral, invitamos a la gente a hacer algo muy sencillo; abrir la Constitución Española y leer con atención todos los artículos concebidos para proteger a la gente, y que no se cumplen. Ya está bien, de que haya sinvergüenzas que se llaman a sí mismos constitucionalistas y que creen que ser constitucionalista es envolverse una bandera, al tiempo que desprecian y pisotean con años de gobierno, buena parte de los artículos de este documento, pensados para proteger a la gente.

Ayer presentamos nuestro programa, y hemos querido que se parezca a esta Constitución. Lo podéis descargar todo, todos y todas desde la página web de podemos. Allí vienen artículos de la Constitución y nuestras propuestas para que esos artículos de la Constitución se cumplan. ¿No es eso de lo que deberíamos debatir en esta campaña electoral? Si se supone que todo el mundo se reivindica en la constitución, ¿porque no hablamos de los artículos que evidentemente no se cumplen y vemos que propone cada uno para que se cumplan? Esta es la propuesta que hacemos al resto de adversarios políticos, hablemos de la Constitución Española y de quien tiene mejores propuestas para que se cumplan. Artículo 31 de la Constitución: Todos contribuirán al sostenimiento de los gastos públicos, de acuerdo con su capacidad económica, mediante un sistema tributario justo, inspirado en los principios de igualdad y progresividad. Este artículo no se cumple en España. Y no se

cumple porque no tenemos un sistema fiscal justo y progresivo. Porque en este país, pagan impuestos de verdad la gente trabajadora, la pequeña y mediana empresa, los autónomos, y hasta los parados, que tienen que pagar IVAS escandalosos en productos de primera necesidad.

Y nos dicen los constitucionalistas, autodenominados constitucionalistas que nosotros queremos subir los impuestos. Nosotros queremos bajar los impuestos a la gente más humilde. Pero claro que si, queremos que los que no pagan impuestos, las grandes fortunas, los bancos, las grandes corporaciones, se esfuercen un poco más, porque no puede ser que salir de la crisis, dependa solamente del esfuerzo de la gente más humilde. Para cumplir este artículo, proponemos medidas muy sencillas. Proponemos bajar el iva, bajar el IVA a productos de primera necesidad. A alimentos y bebidas no alcohólicas, a productos de higiene femenina. Proponemos también, bajar el iva a consumos imprescindibles para familias vulnerables como la luz o la calefacción. Claro que proponemos bajar los impuestos.

Pero del mismo modo, los grandes patrimonios, los grandes patrimonios, las grandes fortunas en este país, se tienen que esforzar un poquito más, porque no puede ser que el patriotismo del bolsillo, lo ejerza solamente la gente común. El patriotismo del bolsillo, los tienen que ejercer también, los que tienen grandes patrimonios. Por eso decimos, que es una vergüenza que en este país, los grandes bancos que acumulan beneficios, no paguen en la práctica impuesto de sociedades. Por eso decimos que hay que reformar el impuesto de sociedades.

Y decimos, que la banca que debe según el banco de españa 60 mil millones de euros a todos los ciudadanos españoles, tiene que devolver mediante impuestos ese dinero que era de la gente y que se lo prestaron para cumplir la Constitución Española. Nos llamarán de todo por decir esto, lo único que estamos proponiendo en este momento es que se cumpla la Constitución. Para que se cumpla la Constitución, tiene que haber un impuesto a la banca. Para que se cumpla la Constitución, tiene que haber un impuesto a las transacciones financieras. Para que se cumpla la Constitución, las grandes empresas tienen que pagar impuestos en españa y hay que acabar con la ilusión fiscal de aquellos que se llevan su domicilio fiscal a otro país, para no pagar aquí, cuando hacen beneficios aquí.

Artículo 35 de la Constitución Española: Todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la libre elección de profesión u oficio, a la promoción a través del trabajo y a una remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia sin que en ningún caso pueda hacerse discriminación por razón de sexo. Este artículo de la Constitución Española no se cumple. Hay millares de trabajadores y trabajadoras en

España que no llegan a fin de mes, que no tienen un salario que les permita alimentar y cuidar adecuadamente a su familia. Hay millares de mujeres en España que padecen la discriminación salarial por ser mujeres. Lo que proponemos para que se cumpla este artículo es tan sencillo como acabar con el fraude de la temporalidad. Los contratos temporales hay que regularlos de una vez para que no se tome el pelo a la gente.

Para cumplir la Constitución, proponemos un contrato temporal que tenga como mínimo un mes y como máximo seis, porque si son más de seis meses, eso no es temporal y proponemos que hay que regularlos contratos indefinidos para establecer la causalidad, porque no puede ser que se utilicen contratos temporales y con “catenacion” de contratos temporales para que algunos se ahorren dinero a costa del sufrimiento de trabajadores de este país. Para cumplir la Constitución, hay que derogar las dos leyes laborales. La del PP, la del PSOE; porque no fueron eficaces.

Para cumplir la Constitución Española hay que acabar con la “uberización” de la economía. Hay algunos caraduras que dicen que es que esto es lo moderno, que esto de los derechos laborales es del pasado, que lo moderno es que un chaval o chavala vaya en bicicleta jugándose la vida para empresas delivery y que digan que es un empresario, no un trabajador. ¿Eso es lo moderno? Eso es feudalismo.

No podemos consentir, que esas plataformas digitales se escuden en que digan que son modernas y maltraten a los trabajadores, sí trabajadores: el muchacho que va en la bicicleta como repartidor es un trabajador, no le cuenten que es un empresario. Hay que acabar con la tomadura de pelo de los falsos autónomos, y es tan sencillo como legislar, y es tan sencillo como decir que si una persona solamente tiene un pagador relevante, esa persona no es un autónomo, esa persona no es un empresario, esa persona es trabajador y tiene derecho a que sus derechos como trabajador se cumplan y quien diga que esto es moderno, está defendiendo el feudalismo y no podemos consentir que los derechos de los trabajadores ganados se conviertan en papel mojado. Les decimos solamente cumplir la constitución española. Y además a estas plataformas, les vamos a decir que tienen que pagar impuestos aquí. Y por eso proponemos que la Agencia Tributaria vigile a esas plataformas porque si hacen dinero en España, tienen que pagar los impuestos en España y los inspectores/ras de trabajo tendrán que ir a esas plataformas a ver si se está vulnerando la ley, porque con lo que hay que responder a las verguenzas que ocurren en nuestro país es básicamente con dos cosas: democràcia y ley.

Artículo 47 de la Constitución Española: todos los españoles tienen derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada. Los poderes públicos promoverán las condiciones necesarias y establecerán las normas pertinentes para hacer efectivo este derecho,

regulando la utilización del suelo de acuerdo con el interés general para impedir la especulación. Este artículo de la constitución española se incumple sistemáticamente. Para cumplir este artículo hay que intervenir en el mercado de la vivienda para permitir que los ayuntamientos puedan declarar zonas de mercado tensionado y hacer que ninguna familia española tenga que pagar más del 30% de sus ingresos por alquilar una vivienda. Con la ley, con la ley.

¿Cómo puede ser que fondos “buitre” o “la sareb” estén acumulando pisos y pisos y pisos vacíos, cuando en este país hay un problema de vivienda? Pues con la ley les obligaremos a que los saquen al mercado con precios sociales, porque la Constitución Española está por encima de los fondos “buitre” y dice que los ciudadanos tienen derecho a una vivienda y que el alquiler tiene que ser asequible, tiene que formar parte de las políticas públicas de un país que se llame a sí mismo “un estado social y democrático de derecho”.

Ya lo citaba Echenique, el artículo 128: toda la riqueza del país en sus distintas formas, sea cual fuese su titularidad, está subordinada al interés general. Se reconoce la iniciativa pública de la actividad económica. Mediante ley se podrá reservar al sector público los recursos o servicios públicos esenciales, especialmente en el caso del monopolio y así mismo acordar la intervención de empresas cuando así lo sugiere el interés social. Yo me acuerdo cuando un gobierno del PP nacionalizó Bankia porque daba pérdidas, es decir, que todos los españoles se compraron Bankia cuando ya se sabía con dinero público, la quiere privatizar otra vez. Cumplamos la Constitución y convirtamos en Bankia en un banco público que asegure: servicios financieros en los pueblos de la España vaciada, que es una vergüenza que la gente que vive en los pueblos tenga que viajar kilómetros y kilómetros para poder acceder a un cajero automático, que hace falta banca pública que asegure unas líneas de crédito a la pequeña empresa, a los autónomos, a las familias que necesitan una hipoteca. Que los servicios financieros son servicios necesarios para la dignidad de la vida y que cumplir el artículo 128 de la Constitución, necesitamos una banca pública que ya la nacionalizó la derecha, pero ellos solamente la nacionalizan cuando da pérdidas; cuando da beneficios, lo quiere privatizar otra vez. Ya lo compramos los ciudadanos. Queremos que Bankia sea pública.

Y hablemos de “cloacas”. Una trama criminal, con diferentes palabras. Una pata policial, jefes de policía corruptos, algunos de los cuales se han hecho ricos. ¿Os imagináis como se tiene que sentir, un agente de policía como se tiene que sentir una gente de la guardia civil cuando ve que un “tipejo” como Villarejo es millonario a base de incumplir la ley? ¿O cuando ve las condiciones en las que trabajaban Pino o Fuentes Gago? Es una manera de insultar a los policías y guardias civiles de nuestro país las condiciones de vida que tenían

esos corruptos. Esa trama tiene también una pata política, un ministerio del interior, un partido, el PP, que utilizaba a policías de los que pagamos el sueldo todos para destruir pruebas de la financiación ilegal del PP al tiempo que pretendía fabricar pruebas falsas contra nosotros. Y una trama mediática, porque esto era una operación comunicativa, una operación comunicativa para que hubiera telediarios y periódicos que dedicarían ríos de tinta y horas de televisión y radio a decir que Podemos era igual que el resto de los partidos, esa es la clave de esa trama terminal. Por eso, la pregunta fundamental es quién los protege. ¿Quién protege a Eduardo? ¿Cómo puede ser que tenga las ventanas mediáticas que tiene alguien que forma parte de una “trama mafiosa de las cloacas”, alguien que daba las exclusivas de documentos que se han probado de que eran falsos y fabricados. Intereses económicos es lo que había detrás de esta trama, porque por fin había una fuerza política en este país que podía gobernar y que podía cambiar algunas cosas? Pues la respuesta, lo que decimos para combatir de una vez esas “cloacas”, que no son un problema porque nos ataquen a nosotros, que es lo que no han entendido muchos dirigentes de otros partidos políticos que guardan un silencio vergonzante. Esto no es grave porque ataquen a Podemos, esto es grave porque atacan a la democracia española.

Por eso no se entiende, ese silencio, por eso no se entiende que haya propietarios de medios de comunicación que no den la instrucción de rectificar. Es tan difícil decirlo en el mismo tiempo que aunque aparezca en las portadas ahora y digan “mentimos, nos equivocamos, publicamos informes que eran falsos. sacamos que eran falsas”. Se lavarían la cara frente a la ciudadanía, sería tan sencillo como rectificar. Estamos esperando todavía que rectifiquen los que publicaron informaciones que se han demostrado falsas. Estamos esperando que otras formaciones políticas trabajen con nosotros para eliminar algo que es un cáncer para la democracia española. Que el problema no es que nos afecte a nosotros, es que no hay elecciones limpias, que no hay una democracia de verdad si siguen existiendo las “cloacas”. Decimos al gobierno “esto no está limpio”, se lo toman como un ataque. No pretendemos atacarlas, estamos dispuestos a trabajar con el PSOE para limpiar las instituciones de basura, pero que no mientan. Que no digan que está todo limpio si hasta hace dos días tenía que dimitir el número dos de comunicación de la Moncloa, porque está implicado según publica la cadena SER.

Por eso hoy traemos una propuesta para acabar con las “cloacas” en la que se inspira en la Constitución Española. Artículo 126 de la Constitución Española: la policía judicial depende de los jueces, de los tribunales y del ministerio fiscal en sus funciones de averiguación, de delito y descubrimiento y aseguramiento del delincuente. Este artículo de la Constitución no se ha desarrollado. Hay muy pocos países en los que la policía haya podido trabajar con

libertad para destapar tramas de corrupción que afectan a los políticos. ¿Y sabéis por qué? Porque en muchas legislaciones hacen que esos políticos puedan controlar la investigación policial. Por eso planteamos crear una unidad de élite, una unidad especial, una unidad integral contra la corrupción institucional que no dependa del ministerio de interior, que desarrolle la Constitución Española, que no dependa de nosotros si gobernamos, que dependa de jueces y de fiscales y que allí haya mejores guardias civiles, los mejores policías, los mejores cuadros de los policías autonómicas para trabajar bajo las órdenes de jueces y fiscales.

Somos una fuerza política que aspira a gobernar, estamos más cerca que nunca de gobernar y sin embargo queremos limitar el poder del Gobierno y que ese poder lo tenga la autoridad judicial, porque si en Italia pudo haber un caso de corrupción tan enorme, uno de los mayores casos de corrupción de la historia de Europa, Tangentópolis, se pudo descubrir las vinculaciones de partidos como la democracia cristiana, es porque los jueces y los magistrados en Italia podían dar órdenes directas sobre la policía que no estaba controlada por un ministerio del interior. Estamos proponiendo “combatir” las cloacas con la constitución en la mano, y tendemos la mano al resto de fuerzas políticas para que hagan suya esta propuesta.

La verdad tiene un carácter político radical. Yo tengo la impresión de que en estas elecciones hay muchos que querrían que votásemos mañana o pasado mañana. A los que le gustaría controlar los términos de la conversación. Que les gustaría que todo el tiempo estuviéramos hablando de Cataluña o que todo el tiempo estuviéramos hablando de quien dice la parida más grande, de quién pronuncia el insulto más fuerte: usted tiene manchadas las manos de sangre, usted está con los terroristas. ¿Por qué no hablamos de la Constitución Española? ¿Por qué no hablamos del derecho a la vivienda, el derecho al trabajo, del derecho del estado a intervenir sectores económicos para asegurar derechos de la gente? ¿Por qué no hablamos de eso? Porque eso es hablar de la verdad, de las pequeñas verdades cotidianas con las que se enfrenta la gente corriente cuando se tiene que levantar todos los días de su casa e irse a trabajar o irse a buscar empleo.

(La historia un medico porfavor un medico para allà. Un médico y una silla. Gracias)

Decía que en estas elecciones no puede ser que haya unos poderosos que quieran volver a controlar el relato, el día 28 la gente corriente tiene la oportunidad de llenar las urnas de pequeñas verdades. Que los que controlan el relato no controlen también estas elecciones. Que el día 28 pueden cambiar muchas cosas. Que después del día 28 puede haber un Gobierno decente en este país a pesar de las dificultades que tenga, a pesar de que puede tener enfrente a sectores muy poderosos está dispuesto a que algunos de los artículos de la

Constitución se cumplan, y ese poder, ese poder, no lo van a tener los de siempre. Los ciudadanos tienen un poder muy valioso en sus manos el próximo 28, llenar las urnas de verdades, de verdades que hablen de vivienda, hablen del derecho al trabajo, que hablen de condiciones dignas, que hablen todos esos jóvenes que se han tenido que ir al extranjero y a los que les ponen dificultades para votar, que hable de la reivindicación del movimiento feminista, que hablen de la reivindicación de los movimientos que hablen de una vivienda digna. La gente puede cambiar la historia a partir del día 28 y nadie, nadie puede cambiar ese derecho al voto.

Es un arma en manos de cada ciudadano. ¡Adelante! ¡A llenar el próximo día 28 de dignidad, de pequeñas verdades, que estamos muy cerca, más cerca que nunca de formar parte de un Gobierno, que en este país se pueden aplicar los artículos de la Constitución que protegen a la gente.

El próximo 28 la historia no la escriben los propietarios de multinacionales ni los fondos “buitres” ni los propietarios de los medios de comunicación. El próximo día 28 la historia la escribís vosotras y vosotros.

Meeting de Pablo Casado (3 de marzo de 2019)

Pablo Casado: “Marcelo, que era el presidente de nuevas generaciones de Alcalá cuando yo llegué y digo eh, que mayores nos hemos hecho. Va mejorando la especie, eh.

Y claro, miro a Bartolo que con 26 años rompió ese tópico de que el Corredor era de la izquierda, y digo, en qué forma estamos, porque aquí seguimos otra vez, ganando elecciones y vamos a recuperar la alcaldía con Judit.

Bueno, queridos amigos, queridos candidatos del Corredor del Henares, de la Zona Este de la Comunidad de Madrid. Aquí viene, como digo siempre, uno de los vuestros, alguien que ha crecido en política, en el Partido Popular de Madrid , que ha empezado y sobrando en una sede de distrito, que ha hecho campañas por todos los pueblos, aquellos a los que solíamos ir los candidatos que no estaba previsto que entráramos en la Asamblea de Madrid. Que ha tenido el honor de dirigir, la organización juvenil más importante de esta Comunidad, por ejemplo con Ana Camins como Secretaria General o con Isabel como portavoz, o con Nacho encargado de municipios, o con Paco. En definitiva, con muchos de, o Antoñito, o muchos de los que estáis ahora ya dirigiendo. Y, y lo que puedo decir es que, tenéis que estar muy orgullosos de esta organización, yo desde luego lo estoy. Aquí no somos los que llegamos a las cosas con eslóganes, sino que hacemos política de verdad. Y eso, es lo que ha estado haciendo Rosa en Alcalá, lo que está haciendo Pío y Juan Carlos en el Partido Popular de la Comunidad de Madrid, lo que están haciendo con los Vicesecretarios, con Mar, con lo que están haciendo con Valentina y con Antonio y con Alfonso y con Ana. En definitiva, lo que siempre se ha hecho que es trabajar y responder a los problemas reales que tiene la gente. Yo creo que, que durante estas legislaturas hemos hecho mucho, y hoy quiero también reivindicar la labor de Ángel Garrido como Presidente de la Comunidad y de todos sus consejeros. Se sigue haciendo mucho, y se va seguir haciendo mucho.

Y, y cuando venimos hoy a, a plantear un proyecto de futuro, no sólo a hacer balance, el resto no puede hacerlo, pero decir qué vamos a seguir haciendo, es cuando se ve el contraste. Nosotros hoy presentamos a los mejores, aquí hay más de 40 personas que están dando un paso, están decidiendo dejar de preguntarse qué pueden recibir de la

Comunidad, de su municipio o de España. Y saber que en el momento clave para la historia de su país, para el futuro de sus hijos, tienen que dar el paso y empezar a trabajar por sus vecinos. Aquí tenemos a la mejor, a Isabel Díaz Ayuso, una mujer con experiencia, con garra, con ilusión, con ambición de futuro, con generosidad, con las ideas muy claras de por dónde tiene que ir la Comunidad de Madrid. Y aquí en definitiva tenemos al mejor equipo, que es el Partido Popular, los que estáis ejerciendo de agentes electorales, de candidatos, las personas que vais a estar estos dos meses diciendo que en España tiene que haber un cambio y que ese cambio sólo lo puede hacer vuestro partido. Y lo más importante, que si ese 28 de abril, conseguimos que haya un cambio en España, que dejen de mandar los independentistas, los batasunos, los comunistas de Podemos, en definitiva, un PSOE al que ya no reconoce absolutamente nadie. Después de una labor imprescindible en la democracia española, la única alternativa es nuestro partido y sois vosotros. Y por eso os lo quiero agradecer y quiero empezar dándoos las gracias por el papel fundamental que desempeñáis en esta campaña de las Elecciones Generales.

Pero hoy estamos aquí en el Corredor. Yo la semana pasada estuve en Torrejón, estuve visitando el Centro Logístico del CLH, el más importante de España, en un momento de crisis energética, en la semana que anunciaban las principales generadoras y suministradoras energéticas que va a subir la luz un 10%, un 10%. Es que yo miro atrás, como diputado en estas dos legislaturas, después de haber conseguido acabar con 23.000 millones de euros de déficit tarifario, después de unas reformas tan duras, con tantos consensos, con tantas conversaciones, con tantas votaciones en el Congreso. Que ahora otra vez se rompa el acuerdo y que vuelva a subir la luz un 10% en un momento en el que el precio del petróleo, por cierto, no está especialmente alto, yo creo que es tremendo. Pero ahí decíamos en Torrejón, ahí lo que decíamos es que por Madrid y por el Corredor del Henares pasa, en gran medida, el futuro de España. Porque sois una referencia, no sólo en este caso logística en hidrocarburos sino logística también en empresas de distribución, en empresas de agroindustria, en comunicaciones, en fijación de la población, en vertebración, en servicios sociales, hospitalarios, sanitarios, educativos... En definitiva, ese Corredor del Henares, del que hace unas décadas, todo el mundo se preocupaba, para ver si convergía, para ver si desarrollaba, ahora es un ejemplo para toda España. Esta es vuestra responsabilidad, tanto los municipios muy grandes, como los municipios más pequeños. Y estamos en Alcalá, estamos en tierra cervantina, estamos en una ciudad Patrimonio de la Humanidad, en la cuna de la universidad, en una de las ciudades cultural y patrimonialmente más visitadas de nuestra Comunidad Autónoma. Y en un emblema, también, para una Comunidad Autónoma, que se siente española, que no tiene identidad

territorial, pero que sin embargo es consciente de que es parte nuclear de nuestra historia centenaria. Yo desde aquí y ante esta campaña tan sucia que están empezando desde la izquierda, quiero acordarme del ingenioso Hidalgo y decirlos: “ladran, luego cabalgamos”. Que nos critiquen, que nos insulten, que manden emails a los ministerios para buscar guerra sucia del Partido Popular, no la van a encontrar. “Ladran, luego cabalgamos” nosotros a lo nuestro.

Estáis haciendo un gran equipo Isabel, tienes no sólo a estos candidatos, a Judit como futura alcaldesa, tienes a David Pérez un excelente número dos, un gran alcalde, un gran portavoz, un gran político.

Y tienes a la dirección nacional, de tu lado. Pero ahora como decía Pío García Escudero, toca hablar de las Elecciones Generales y esas Elecciones Generales son fundamentales para que luego las Elecciones Municipales y Autonómicas vayan bien. Vamos a tocar todos los palos, como siempre, como decíais venimos de una manifestación, de una concentración, en el mundo rural, para defender lo que a todos nos une, ese 80% del territorio nacional, ese 30% de la población de España que decide vivir en los pueblos y que no quiere que se prohíba la caza, ni la pesca, ni la tauromaquia, porque saben que son recursos fundamentales que fijan población, y sobretodo garantizan la libertad de los españoles a vivir donde quieran y la igualdad de oportunidades, de recibir los mismos servicios y recursos, vivan en grandes ciudades o en pequeños municipios. Hemos estado hablando en las convenciones de estas últimas semanas de fiscalidad, hemos estado hablando de una administración reducida, hemos estado hablando, ayer mismo, desde la ciudad, de, muy cercana también a todos nosotros, pero una ciudad absolutamente fundamental como es Ferrol. Con un referente tan importante como Alberto Núñez de Feijóo hemos hablado también de pensiones, de sanidad y de política de dependencia. Y por eso, quiero destacar hoy, lo que para nosotros es esencial, mientras otros insultan, o buscan guerra sucia en los ministerios instrumentalizando las instituciones para intentar perjudicar a la legítima oposición y a sus adversarios electorales, nosotros presentamos propuestas. Mientras algunos quieren cambiar hasta el logotipo de las embajadas y acordarse medio siglo después, en este caso 80 años después, de que ya no somos una república sino una orgullosa monarquía que está muy satisfecha con el Rey de España. A ellos les da igual, quieren logotipos republicanos en las embajadas del Reino de España, lo cual es algo ciertamente notable.

Mientras ellos hacen eso, nosotros hablamos de planes de empleo. Mientras ellos manipulan el CIS, manipulan la televisión pública, manipulan incluso la Diputación Permanente del Congreso, intentan arremeter instrumentalizando las Cortes Españolas

contra los partidos que les van a ganar las elecciones, nosotros estamos hablando de política educativa y de política sanitaria. Pero como os digo, llegamos hoy a Madrid, después de tres convenciones nacionales y me gustaría dejar muy claro porque aquí saben, cómo se gestiona, devolviendo espacios de libertad a la sociedad, teniendo muy claro que cómo mejor le va a la sociedad es cuándo los españoles, tienen el máximo fruto de su esfuerzo y su trabajo, para su disposición. Es decir, que somos el partido que baja impuestos, que somos el partido que no interfiere en los emprendedores, que no interviene en la economía, sino que favorece a toda una sociedad que emprenda para que cree riqueza y lo hace además intentando molestar lo menos posible. Por eso hace dos semanas presentábamos una revolución fiscal y ya avisábamos que además de aquello que nos habéis escuchado, iba a tener más etapas. Aquello que nos habéis escuchado es que queremos bajar el IRPF por debajo de un 40% y el impuesto de sociedades por debajo del 20%. Y queremos suprimir el impuesto de donaciones, de sucesiones, de patrimonio y de actos jurídicos documentados y lo vamos a hacer en cuanto lleguemos al Gobierno.

Pero, esa revolución fiscal tenía también más etapas y tenía más etapas para aquellos que más la necesitan. Por eso la semana pasada ya dijimos que estamos comprometidos con extender la tarifa plana para autónomos, en contra de lo que pretendían los impuestos de Pedro Sánchez, subiendo a los autónomos su cotización y las cotizaciones sociales a los trabajadores. Y por eso ayer, hicimos un anuncio muy importante, la prensa, no sólo la económica, sino la prensa a nivel nacional, lo ha señalado como el hito más importante fiscal para beneficiar a los pensionistas y al sistema del estado del bienestar en las últimas décadas. Lo que hemos propuesto y yo hoy os quiero hacer partícipe de este anuncio que vamos a llevar a cabo, es un blindaje fiscal al ahorro, de manera que los españoles que quieran tener un colchoncito, un colchón de los buenos, uno de los que están en Moncloa, con sus ahorros, con su esfuerzo, con la capacidad a veces de dejar de gastar para prever en momentos complicados del empleo o en su jubilación cómo le puede ir mejor. Para esos españoles, nosotros garantizamos tres cuestiones fundamentales. La primera, el ahorro va a tener ventajas fiscales, ya sea en planes de pensiones como hasta ahora existen, ya sea en planes de ahorro o ya sea en adquisición de una vivienda habitual, que es algo que ya sabéis que en España es muy habitual, cuando alguien quiere planificar para los años venideros. En segundo lugar, ese ahorro que va a contar con un blindaje fiscal, no va a tener coste si cambia la modalidad, si alguien tiene un plan de pensiones o un plan de ahorro y quiere comprar una vivienda habitual, o si alguien después de tener una vivienda quiere utilizar el dinero de esa venta para también abrirse un plan de pensiones. En tercer

lugar, y lo más importante, ese blindaje fiscal afecta en el momento en el que se recate ese ahorro, por tanto, si un jubilado, después de estar toda la vida trabajando, después de estar ahorrando todo los meses con gran esfuerzo, quiere rescatar su plan de pensiones, no tiene que pagar otra vez a hacienda el fruto de su esfuerzo durante toda la vida.

No es justo pagar dos veces por lo mismo, no es justo esforzarse y ahorrar para que luego la mitad de ese ahorro vuelva a tener que emplearse para pagar impuestos.

Por tanto nosotros, con la gente, con las clases medias, con las clases trabajadoras, con los pensionistas preocupados que demasiado han sufrido esta legislatura. Cuántos abuelos han tenido que empezar a llevar a los nietos al colegio, cuántos pensionistas han tenido que abrir su pequeño piso a sus hijos con toda la familia, comprarse una litera en Ikea para que quepan otra vez sus hijos y sus nietos en casa porque tres millones y medio de ellos habían perdido el empleo, en la legislatura nefasta del Partido Socialista con Zapatero. ¿Cuánta buena gente mayor ha hecho esfuerzos para sacar España de la peor crisis de las últimas décadas?

Eso sí que es la España real, eso sí que es la España real, no es pactar unos presupuestos con tus amigos comunistas y salir al jardín en “Astatua” y ese pacto, y firmarlo, en el que solo va a los que ellos les interesa, que es a que no vengan grandes empresas, que es a favorecer a aquellos que tienen un chiringuito, lo cual hemos visto ahora con el tema de la vivienda, ya veréis cuántas viviendas acaban saliendo del mercado en alquiler en cuanto llega un socialista y pone las manos en la libertad de las personas. En definitiva, todas esas medidas sectarias, que al final no redundan positivamente en la gente que lo necesita, todo lo contrario. Al final causan más paro, y por tanto menos recaudación y por tanto cuanto más déficit más deuda. Y de esa manera, otra vez vamos a una recesión de una crisis que ya vendrá el Partido Popular a rescatar a España por tercera vez, como nos va a tocar hacer. Pero como os decía, esto sí que va a la España real, porque los pensionistas que hicieron ese esfuerzo durante la crisis, lo que quieren saber, porque son conscientes, es que el fruto de su trabajo y de su ahorro no va a ser penalizado, que va a haber estabilidad jurídica, que va a haber un esquema fiscal que no sea confiscatorio. Y lo más importante, las nuevas generaciones, los jóvenes que están trabajando, incluso aquellos que aún no lo hacen, por desgracia, porque aún no le ha llegado el empleo que el Partido Popular le estaba consiguiendo todos los días, tiene que saber que el sistema de pensiones también les va a llegar. No puede ser que en España en una campaña electoral lo único que venda es los partidos que proponen gasto, y que proponen demagogia, y que proponen populismo, y que hablan de lo que ya se sabe que no se va a poder pagar, como pretende hacer el Partido Socialista con estos viernes antisociales, es decir, esta barra libre en la que están

haciendo campaña metiéndonos la mano en el bolsillo a todos los españoles. Eso no es lo que quieren los jóvenes en España.

Lo que quieren los jóvenes en España es decir: bueno, yo me puedo sacrificar, puedo consumir menos, puedo ahorrar lo poco que pueda todos los meses y eso nadie me lo va a quitar. Por eso, cuando ayer dábamos las cifras delante de una Ministra de Empleo y de Pensiones como Fátima Báñez, y decíamos: que comparación. Porque ese mismo día se estaba presentando al Ministro del Paro y las Pensiones Congeladas en Barcelona, pero bueno, cada uno que fiche a quien quiera, cada uno que aliente el transfuguismo que quiera, cada uno que se haga acompañar con quien quiera, nosotros tenemos cantera y experiencia de sobras para sacar pecho con cifras.

Por eso cuando decíamos ayer que el Partido Popular dejó un gobierno creando 7900 empleos todos los días y Pedro Sánchez va a dejar el Gobierno destruyendo 6800 empleos todos los días, esa es la cifra que todo el mundo entiende. Porque 6800 personas que pierden empleo es la población de alguno de los ayuntamientos que aquí está sentado. Algunos de vuestros ayuntamientos, no os digo yo los de mi provincia, que tenemos ayuntamientos ¿verdad Isabel? de 40 o 50 habitantes, pero es que algunos de vuestros pueblos, todos vuestros vecinos, todos, los niños y ancianos incluidos, son el número que a diario en España está perdiendo el empleo. Por la ralentización económica y por la demagogia fiscal y presupuestaria de la izquierda aliada con los comunistas y con los independentistas. Aquí nada sale gratis, esto no es lo que dice Calvo de que no, el dinero público no es de nadie, es gratis o como decía también Pajín ¿no?, porque Pajín y Aído están todavía disponibles por si algún partido las quiere fichar.

Oye, son un nivel también bueno, también bueno. Como os decía, todo tiene consecuencias, las buenas ideas tienen buenas consecuencias y las malas ideas tienen malas consecuencias, por eso en campaña es muy importante decir que nosotros revalorizamos las pensiones, lo hicimos, un 16% en los años en los que gobernamos, de media. Y lo dejamos aprobado con una subida de un 1,6% para todos los pensionistas, un 3% para los que perciben pensiones mínimas y un 8% para las viudas, que están percibiendo también esa aportación fundamental en sus vidas. Y sin embargo, ¿qué hace el Partido Socialista? Bueno tiene tres modalidades, en eso son muy originales. La primera modalidad es la de Felipe González que es, dejó el sistema quebrado, ya vendrá Aznar a pedir un crédito a los bancos para pagar las extraordinarias de diciembre porque le he dejado las arcas completamente vacías. La segunda modalidad es la de Zapatero, que es ya vendrá Rajoy a revalorizar las pensiones que he dejado congeladas y ya de paso le he metido un hachazo a los funcionarios públicos del 5% de su sueldo y les he suprimido la

extraordinaria, por cierto, la de los funcionarios catalanes la tuvo que pagar el Partido Popular hace muy poco aplicando el artículo 155, aprovecharon ya cinco añitos para no acabar de pagarla. Lo digo por los que dices que es un artículo para la opresión y para quitar derechos, no, es para restituirlos ¿no? ¿Y la tercera modalidad cuál es? La de Sánchez. Y es bueno, yo intento vender la subida ya acordada, es decir que no la puedo modificar del Partido Popular, porque la acordó para dos años y los presupuestos están prorrogados, por lo tanto tengo que cumplir con ella. Y eso sí, como soy un irresponsable lo que voy a hacer es, poner en riesgo esto cargándome el diálogo social, cargándome la realidad presupuestaria y sobre todo apelando al miedo a los pensionistas. Que salgan a la calle, porque claro hay que subirla aunque no crezcamos, aunque no creamos empleo, bueno es una buena tercera medida para acabar en la segunda, en la primera o a la vez. ¿Cuál es nuestra posición en relación a las pensiones? Lo primero, que lo último que recorta el Partido Popular, de hecho nunca lo ha hecho, que lo único en lo que el Partido Popular arremete presupuestariamente, cosa que nunca ha hecho, es con los jubilados, con los pensionistas. Porque después de 40 años partiéndose la espalda no hay derecho de que siempre el Partido Socialista llega y les deja quebrado su futuro, que se lo merecen. Lo segundo, ¿cómo financiamos eso? Creando empleo, cotizantes de la seguridad social. ¿Cuántos hemos creado cuando hemos gobernado en España las dos primeras veces? Ocho millones, repito, ocho millones. Ya no puedo comparar con los candidatos de aquí, me tendría que ir directamente a toda Andalucía o a países enteros de la Unión Europea. O sea, el Partido Popular en sus dos etapas de gobierno ha conseguido que se dé empleo a todo Portugal o a todas las repúblicas Bálticas, o a toda la Comunidad Autónoma de Andalucía o de Cataluña, entera. Cinco millones con José María Aznar, tres millones con Mariano Rajoy y porqué no nos dejaron los dos años que nos quedaban, que hubiéramos llegado a cuatro millones porque creábamos medio millón todos los años. Que cada uno compare.

Por tanto, respeto a los pensionistas, creación de empleo y tercero, y permitidme que incida, fiscalidad. En España hay un problema de ahorro tremendo, ahora lo estamos empezando a ver. El otro día que mala suerte tuvo Pedro Sánchez, porque justo en la comparecencia esta a la que le hicimos venir, ya que no viene a debates y no quiere un cara a cara, ahora lo ha pedido Mediaset, ya lo ha pedido Mediaset y la academia de la televisión, ya veremos si ahora lo reclama tanto como se lo reclamaba a Rajoy. Siempre en democracia ha habido caras a caras, entre las dos únicas personas que pueden presidir el Gobierno, el Presidente del Gobierno y el líder de la oposición. Rajoy lo hizo, Zapatero lo hizo, Aznar lo hizo, Felipe

González lo hizo. ¿Pedro Sánchez lo va a hacer o prefiere debatir sólo escribiendo libros o firmando los libros que le escriben? Ahí lo dejo.

Como os decía, en la comparecencia que vino al Congreso tuvo muy mala suerte, llevaba muchas, cuatro horas debatiendo, y de repente me llega al correo electrónico el informe semestral de la Comisión Europea, recomendaciones para España. Entonces ya empiezas a ver el jaleo de papeles ahí entre la Ministra de Hacienda, la Vicepresidenta que también sabe mucho de economía y no estaba su Vicepresidente Económico porque está de baja. Pero, empezaron a correr papeles. Claro lo que decía la Comisión Europea es que todo lo que había dicho era falso, que había que hacer reformas, que había deuda excesiva, que había paro excesivo, que había déficit excesivo, que los presupuestos no eran creíbles, ue había que ponerse las pilas y ya entonces pues optó por no contestar. Pero eso es lo que está pasando, por eso el tercer punto además del empleo y respetar a los pensionistas es la política macroeconómica y fiscal, y eso es lo que estamos proponiendo, que el ahorro no se penalice. Porque tenemos una deuda muy alta, al 100%. Porque estamos pagando sólo de intereses de la deuda 30 mil millones de euros al año. ¿Os imagináis que crece la prima de riesgo? ¿Os imagináis que pasa como cuando llegamos al Gobierno? Que había oculto déficit, que había oculta facturas, hasta 40 mil millones en los cajones. Es que manda narices que esto todavía lo oculten y nos den lecciones a nosotros. ¿Qué es lo que pasa? Que quiebras, que no te dejan dinero. ¿Qué es lo que nosotros planteamos? Que haya ahorro privado, que se mueva el sector de la vivienda, que se mueva el sector de los planes de ahorro y de los planes de inversión y de los planes de pensiones, que al mismo tiempo también invierten, en la economía productiva. Y por eso lo que estamos haciendo es eso, un blindaje fiscal al ahorro, contadlo por ahí, porque esto sí que lo entiende la gente. La gente sí que entiende que no va a pagar sucesiones, cuando sus familiares desgraciadamente fallecen, y como estaba pasando el otro día, nos decía Juanma Moreno, el día que anunció, Juanma Moreno eh, en cuatro semanas ha hecho más que en 40 años en la Junta de Andalucía, el cuatro semanas ha quitado el impuesto de sucesiones. 7000 andaluces no cogían la casa de sus padres porque no tenían dinero, para pagar los impuestos. Pues eso sí que lo entiende la gente, que no van a pagar sucesiones, ni donaciones, ni patrimonios, que impuesto más injusto, pagar por lo que tienes todos los años. Sólo quedan en España prácticamente en la Unión Europea. Y que no van a pagar actos jurídicos documentados, menos demagogia con este tema de las hipotecas, decía el gobierno, no bueno que lo paguen los bancos, hombre como si los bancos no van a repercutirlo en el hipotecado o que van a bajar el IPF o el impuesto de sociedades. Y sobre todo, que no nos van a meter la mano en el bolsillo cuando rescatemos nuestros planes de pensiones, cuando rescatemos

también nuestros planes de ahorro o cuando utilicemos nuestra vivienda habitual. Y eso es compatible con un plan, con un sistema, con un esquema de pensiones público en España que es el orgullo del mundo. No hay comparación a nuestro sistema de pensiones, en Europa puede haber dos países parecidos, no hay un país en el que los trabajadores perciban un 70% de su renta salarial de media cuando se jubilan. No hay parangón, de hecho la pobreza, el riesgo de pobreza para la tercera edad en España, es de los más bajos en la Unión Europea. Porque los pensionistas mantienen, dentro de sus dificultades por supuesto, y aquí está el partido que siempre sube las pensiones y las garantiza, mantiene cierta capacidad adquisitiva. En nuestro Gobierno la pensión media, ha llegado a ser más alta que el salario medio en España. Por eso yo apelo también a la responsabilidad intergeneracional. ¿Qué es lo que nos dicen nuestros pensionistas? Pues oye, estoy muy contento con el Partido Popular, volvéis a gobernar y a mi nadie me ha puesto en riesgo mi jubilación, pero me preocupan mis nietos, me preocupan mis hijos, porque ellos sí que lo están pasando mal. Por eso tenemos que tener siempre medidas que resuelvan el problema ante todas las generaciones, que no sólo actualice y garantice las pensiones de reparto que ahora se están haciendo. Sino que también permitan que eso les pase a las generaciones venideras. Por eso es nuestro pilar fundamental y son propuestas que yo creo que van a ser fundamentales. Seguiremos por la Comunidad de Madrid y por la Convenciones Nacionales, desgranando cuál es nuestra visión para el futuro de España. Seguiremos diciendo que vamos a hacer una campaña en positivo, que no vamos a confrontar con aquellos que no tienen ninguna idea, ningún principio, ningún balance de gestión. Nos acordaremos también, de la política más cercana, yo lo dije el otro día en Torrejón de Ardoz, pero lo quiero volver a decir, cuando yo sea Presidente del Gobierno, la A2, la carretera que utilizais todos tendrá un bus VAO, me comprometo a que haya un bus VAO en la A2, para que todo el Corredor del Henares tenga menos atascos.

Nosotros estamos a favor de los carriles reversibles en las autopistas, pero no estamos a favor de esos partidos que son carriles reversibles, que un día pactan con el PP, otros con el Partido Socialista o incluso aquellos partidos que un día pactan con independentistas y otro día nos echan la bronca porque no pactamos con ellos. Nosotros queremos bus VAO en la A2 y, por cierto, aunque os pille un poco más lejos de aquí, lo dijimos el otro día en Torrelaguna, yo me comprometo como Presidente del Gobierno a que la variante de la 1, la R1, se pueda construir también para desbloquear. Querida consejera, también, el problema de tráfico en el entorno urbano de la ciudad de Madrid Norte y también de los municipios de La Sierra. Yo estoy comprometido con las políticas que Isabel de Ayazusa está lanzando y que también ha defendido el Presidente de la Comunidad de Madrid y sus predecesores. La

política educativa, la política sanitaria, la política fiscal, la política de turismo, la política de inversión internacional y eso es lo que desde el Gobierno de España tenemos que favorecer, a quién va a ser la futura Presidenta de la Comunidad de Madrid. Y por último, yo lo que os quiero decir es que, tenemos que hacer un proyecto, en el que volvamos a recuperar, a aquellos que confiaron en nosotros y que en algún momento se han ido a otras formaciones políticas. Creo que es el momento de decir que este es su partido, creo que es el momento de decir que no vamos a defraudarlos, que pueden confiar en nosotros, que no dividamos esfuerzos, porque la Ley Electoral al final puede hacer que el voto a un partido determinado sólo se capitalice en escaños, en la mitad. Que del 100% de votos que reciben algunas formaciones políticas sólo el 40 o el 50% acaban siendo un escaño. Yo aquí veo al Presidente del Senado y venimos mucho tiempo diciendo que las Elecciones al Senado son muy importantes, porque nuestros senadores, nuestros senadores van a ser lo que apliquen La Constitución en Cataluña. Que se tenga muy claro que la cruz a los senadores del Partido Popular, es para aquellos que pongan en marcha el artículo 155.

Y yo veo aquí, y con esta reflexión muy del Corredor voy acabando, yo veo aquí a muchos amigos que sois víctimas del terrorismo. Yo hace ahora, casi 18 años, vamos a celebrar la semana que viene 18 años, perdón 8 años, veo a Eloy Morán por ejemplo, y tengo que decir que, aunque no le conozcáis Eloy Morán es el, uno de los fundadores de la Asociación de Víctimas del 11 de Marzo. Él, hoy junto a Mari Ángeles más conocida, porque es compañera nuestra, porque además presidió la UGT, fueron de los españoles que sufrieron el peor atentado terrorista que ha habido en Europa. Eloy lo sufrió porque iba en un tren, porque casi pierde la vida, Mari Ángeles lo sufrió porque perdió a su hija y por tanto perdió en vida, también la suya. Estas personas que en ése año, 2004, es decir hace la semana que viene 15 años, siguen recordando lo que pasó, tienen todo mi respeto y todo mi compromiso. Porque yo a Eloy le conocí cuando todavía estaba hospitalizado y cuando lanzaron esa asociación de ayuda a las víctimas del 11 de Marzo, lo único que pedían, igual que han pedido siempre las víctimas del terrorismo etarra, y aquí está nuestra compañera Mari Mar Blanco, era memoria, dignidad y justicia. Y yo en un día como hoy y después de haber vivido con vosotros tan de cerca, por mi trabajo en ese momento, la constitución de la asociación, el apoyo psicológico, el resarcimiento de todas las víctimas de esa atrocidad terrorista, os tengo que decir, que el el Partido Popular y en el Gobierno del Partido Popular siempre habrá memoria, dignidad y justicia, para las víctimas de ETA y para las víctimas del 11 de Marzo. Gracias Eloy y gracias Mari Ángeles.”

Meeting de Santiago Abascal (23 de marzo de 2019)

Santiago Abascal: “ Muchísimas gracias, muchísimas gracias José Antonio, muchísimas gracias Ricardo.

Yo quiero, empezar como siempre lo hacemos, diciendo que sabemos perfectamente porque estáis aquí y sabemos que no estáis aquí ni por José Antonio, ni por Chamorro, ni por Abascal, ni siquiera por VOX, estáis aquí porque habéis encontrado un proyecto al servicio de España, al servicio de vuestra patria.

Estáis aquí, porque habéis encontrado un proyecto que quiere servir al futuro de vuestros hijos, estáis aquí porque habéis encontrado un proyecto que quiere servir a la libertad frente a los políticos y los medios de comunicación que os dicen lo que tenéis que pensar. Y como sabemos porque estáis aquí, reiteramos el compromiso de que nunca olvidaremos eso para que no nos ocurra como ha pasado con el resto de partidos políticos. Que se han convertido en un fin en sí mismo.

Por eso aquí, ni se brinda por VOX, ni se vitorea a VOX y si es posible ni nos vitoreáis a nosotros, aquí sólo se vitorea a España y a las cosas importantes.

He estado aquí y había cientos de personas fuera, y esta sala está absolutamente abarrotada. Hace unas semanas, me mandaban un video con un acto del licenciado Pedro Sánchez en Ciudad Real. Sacando pecho, con los altavoces convenientes de los medios de comunicación que maneja y diciendo que había una gran reacción frente a Pedro Sánchez, para parar a VOX. Pues bien Pedro, estamos aquí y nos quieren más que a ti.

Y nos quieren más que a ti Pedro.”

Público: “ ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente! ¡Presidente!”

Santiago Abascal: “ Y nos quieren más que a ti por que los que estáis aquí, porque los que hoy nos acompañan, Pedro Sánchez, son personas que quieren que los intereses de España presidan el Gobierno de la nación y no tus intereses.

Lo que está pasando en todas partes, cuando os convocamos, es algo muy emocionante, que demuestra que hay un proyecto que ha sabido mirar por encima de sus intereses y despertar a una España viva, a una España valiente, a una España que no se sentía

representada, a una España que en gran medida había perdido la esperanza y que no encontraba opciones. Yo todos los días me encuentro a mucha gente, probablemente algunos estáis aquí, que me dicen que no habían votado, que no habían votado nunca, hombre y mujeres de 50, 60 años, que no se sentían identificados. A los que les hemos devuelto al compromiso político, a los que entre todos les hemos dado una nueva esperanza, a los que les hemos quitado la culpabilidad que los políticos de la izquierda y los cobardes de la derecha, y los medios de comunicación les habían dado.

Y estáis aquí, porque España está viva y porque el proyecto de VOX, es un proyecto ganador y es un proyecto ganador porque es un proyecto de sentido común, es un proyecto que defiende las cosas normales, las cosas que en vuestra casa habéis escuchado desde que erais pequeños, que con normalidad os transmitieron vuestras madres, vuestras abuelas, vuestros padres, vuestros abuelos. Las cosas que habéis vivido, con tranquilidad, hasta que de repente sin que supiéramos cómo, poco a poco, desde los medios de comunicación y desde la política que los ha manejado, comenzara a instalarse un ambiente opresivo, según el cual no podáis pensar, no podáis sentir. Amar a vuestra patria era algo sucio, defender vuestra libertad frente a las imposiciones de los políticos progres era algo inaceptable. Porque erais unos retrógrados, porque erais unos carcas. Querer vivir como vivís en el mundo rural era algo inaceptable que os decían algunos desde las atalayas de pisos elevadísimos en las ciudades que no saben cómo vive la gente del campo. Y eso se ha acabado, eso se ha acabado porque la España viva se ha puesto en pie y se ha puesto en pie en la ciudad y se ha puesto en pie en el campo, y se ha puesto en pie en Cataluña y lo veremos el próximo día 30. Y se ha puesto en pie en Andalucía. Y se pondrá en pie en Ciudad Real, y en toda La Mancha y en toda España el próximo 28 de abril. Y el proyecto de VOX es ganador porque defiende la unidad de España por naturalidad, y porque se ha atrevido a decir lo que ningún político ha sido capaz de decir en 30 años de chantaje separatista. Y es que los enemigos de España, aquellos que quieren romper nuestra unidad, nuestra democracia y nuestra convivencia, tienen que estar en la ilegalidad, y que esos partidos políticos no pueden existir.

Estáis aquí, porque estáis hasta el gorro de la mentira de las autonomías, de ese sistema que os decían que iba a acercar el poder al ciudadano y lo único que ha hecho ha sido acercar el poder a los políticos de todos los pelajes y de todos los pueblos y arrebatárselo a vosotros.

Un Estado de las Autonomías que os ha robado la libertad, un Estado de las Autonomías que ha robado la igualdad a los españoles, y ya hay españoles de primera y españoles de segunda. Por eso, tantos españoles han encontrado en VOX un proyecto que se opone

frontalmente a ese proyecto de división, de desigualdad y liberticida que representa el Estado de las Autonomías, que no es vuestro estado de bienestar, sino el estado de bienestar de los partidos políticos y de sus amigos.

Estáis aquí porque queréis defender vuestras tradiciones, sin sentir ninguna culpabilidad, y no a todos os gustan todas las tradiciones de España, pero aquí todos los que estáis comprendéis que tenemos que vivir en libertad, y que al que no le guste una tradición que no la practique o que no vaya. Pero todos aquellos que en el mundo rural cazan, que viven de la caza, que es absolutamente necesaria para el mantenimiento del ecosistema, para el mantenimiento de la economía, todos aquellos que quieren ir a los toros, todos aquellos que quieren vivir en libertad, van a encontrar en este proyecto a quien les defienda.

Y yo sé, que también, quizá, alguno de los que nos estéis escuchando, no compartís eso, pero desde luego no os vais a ir de aquí, nadie se va a levantar de estas butacas, pensando que VOX les ha engañado y no ha dicho lo que iba a defender. Y esa es la garantía que nosotros ofrecemos frente a los partidos políticos que van haciendo encuestas y que sólo dicen lo que creen que la mayoría quiere oír. Nosotros vamos a decir, lo que creamos que nosotros debemos decir, lo que sea correcto decir y no lo que pensemos que quiere oír la mayoría. Porque hemos venido a la política a transformar la sociedad, hemos venido a la política a representar a una España que no tenía voz, a una España que estaba viva aunque algunos ya la daban por muerta y no vamos a dar un sólo paso atrás. Estáis aquí también porque el programa de VOX...”

[Corte del video]

Santiago Abascal: “ Frente a los políticos que os dicen cómo tenéis que educar a vuestros hijos, frente a los políticos que sólo pretenden introducir la ideología en los colegios, frente a los políticos que establecen comisiones de la verdad para deciros qué tenéis que pensar de nuestra historia y qué tenéis que pensar de vuestros padres y de vuestros abuelos, y que os dicen que hay una España buena y una España mala, frente a los políticos que quieren que reneguéis de los vuestros. Nosotros

no os decimos lo que tenéis que pensar, cada uno pensará una cosa sobre el pasado de España, la única doctrina de VOX sobre la memoria histórica, además de que hay que derogarla, es la doctrina de la libertad. Los políticos no pueden arrebatar la libertad a los españoles.

Y estáis aquí porque os hemos dicho también, con ese programa ganador que presenta VOX, que tenéis derecho a disfrutar del fruto de vuestro esfuerzo, sin que unos impuestos abusivos y confiscatorios os arrebaten lo que es vuestro para mantener un sistema injusto, un sistema exagerado y un sistema que no defiende vuestros intereses. Estáis aquí porque

os hemos dicho que sois españoles y por supuesto tenemos deberes, pero tenemos todos los derechos en España, frente a esos políticos que quieren dar los derechos al primero que entra por la puerta.

Al primero que entra por la puerta aunque sea dando una patada en la puerta. Y nosotros, que somos buena gente y que somos gente solidaria estamos dispuestos a que otras personas convivan entre nosotros pero llamando a la puerta, respetando nuestras leyes, aceptando nuestra manera de vivir.

Yo quiero daros, no sólo, no sólo esperanza sino tranquilidad. Porque los que están nerviosos son ellos, están muy asustados, están muy asustados por las encuestas, no por las que publican, sino por las que deben tener. Y están muy asustados por estos actos masivos, porque esto no pasa por casualidad. Todo el mundo sabe que va a pasar algo muy grande el día 28 de abril, nadie se cree las encuestas manipuladas de los altavoces demoscópicos o mediáticos del Partido Popular o del Partido Socialista, de Tezanos o de los otros, nadie se las cree. Porque la encuesta de la calle, desde hace mucho tiempo, está diciendo otra cosa. Ese nerviosismo, les está llevando a una manipulación descarada, una manipulación brutal por parte de los otros partidos y por parte de los medios de comunicación. Una manipulación que se ejerce sin ningún tipo de vergüenza, frente a las ideas y las propuestas de VOX y que está conduciendo a una cacería de los candidatos de VOX. No vamos a dar un sólo paso atrás, que miren lo que quieran, que publiquen lo que quieran, que digan lo que les dé la gana, pero a nosotros no nos van a asustar y la mayor parte de los españoles saben que lo que se publica de nosotros la mayor parte de ello es falso.

Y los otros, los otros que están tan asustados y tan nerviosos, además de la manipulación se están dedicando, especialmente en provincias como Ciudad Real, al voto del miedo, a meter miedo a la gente, están atemorizados y no encuentran nada mejor que ofrecer a los españoles que el miedo, que el miedo y la mentira. ¿Qué podíamos esperar de los miedosos? ¿Qué podíamos esperar de los que se pusieron de rodillas ante la izquierda, ante los progres y ante el Partido Socialista y mantuvieron todas las políticas de Zapatero durante ocho años? ¿Podíamos esperar un gesto valiente? ¿Podíamos esperar que nos ofrecieran otra cosa?

No pueden ofrecer verdad, no pueden ofrecer crédito, sólo pueden ofrecer miedo y el miedo tiene las patas muy cortas y no va a llegar lejos en esta campaña. Por cierto hay otros que se han dedicado a decir en los medios de comunicación, también pensando que nos asustan o nos acomplejan, en relación conmigo, que soy como el Marqués de Galapagar. Porque critico a los medios de comunicación a los que no les gusto, bueno pues a todos

prácticamente. Pero, ¿pero cuál es el problema? ¿Realmente, realmente los medios de comunicación pueden publicar lo que se quiera, dar opinión, dar informaciones falsas y pretender que nosotros estemos amordazados? Pues ya pueden decir todos los días que nos parecemos a quién les dé la gana, pero no va a haber ningún tipo de agresión que no tenga una respuesta dialéctica. Y si un periodista nos critica injustamente o un medio de comunicación falta a la verdad, será contestado. Y si piensan que nosotros vamos a estar calladitos y asumiendo los golpes, maniatados y amordazados, se han equivocado de plano. Que busquen otro partido y otra alternativa para asustarles y llevarles al rincón, porque con nosotros no lo van a conseguir.

Esa manipulación brutal que se ha producido estos días sin ningún freno, sin ningún límite, la habéis podido ver en torno a las armas, os han dichos que nosotros queríamos llenar las calles de armas, que queríamos armar a la población, que queríamos traer el *salvaje oeste*. Ha dicho Albert Rivera que él no quería locos con pistola ni tiroteos en las calles, de una manera, en una manera sibilina de llamarle eso a alguien. No se puede ser, no se puede ser más blandito y más mentiroso. Ha dicho algo parecido Pablo Casado, lo que han dicho los del otro lado ya os lo podréis imaginar. Todo porque hemos hablado de un asunto que parece complicado, pero es que una cosa es lo que hemos dicho y otra lo que dicen que hemos dicho. Y lo que hemos dicho es que los españoles, en sus casas, los que tengan derecho por la legislación actual y tiene derecho cualquier español con un test psicotécnico, tiene derecho cualquier español que se dedique al tiro deportivo o a la caza, es decir, casi cualquiera puede obtenerlo, que no tenga antecedentes penales. Hemos dicho que en su casa, si son asaltados, tienen derecho a defenderse, con un palo, con el cenicero, con un palo, con el cuchillo de cocina, con la licencia que les haya dado el Estado. Si un español es asaltado en su casa y ve como amordazan a su familia, como intentan violar a sus hijas, tiene derecho y tiene el deber de defenderlas y no de esperar a que llegue la policía.

A nosotros, no nos van a asustar con las mentiras y las manipulaciones. Y ese español, tiene derecho a no padecer un infierno judicial y a que le pidan 20 años de cárcel, como le ha pasado a un policía local en Sevilla o a ese anciano en Canarias. Lo que nosotros decimos es que el español, que teniendo derecho a ello, con los medios que encuentre, se defiende de los que violan su propio hogar y agreden a su familia, no padezca un infierno judicial sino que se le dé una medalla al mérito civil.

Así que, serán los otros los que tengan que explicar, a Rivera, Casado y todos los progres, que lo que pretenden es que en nuestra casa nos dejemos robar, matar y violar sin ningún tipo de resistencia.

Así que, los corderitos a los que se dirigen que les voten, pero nosotros no estamos dispuestos a decir a los españoles que se tienen que dejar degollar como corderos en sus propias casas.

Así que, nada de armar a la población y de sacar las pistolas a la calle, no. Nosotros lo que hemos dicho es que los españoles en su casa, tienen derecho a la legítima defensa, y no vamos a parar de decirlo nunca, y cuando gobernemos demostraremos que lo vamos a aplicar y los españoles podrán defender su casa con tranquilidad.

Ahora vamos a hablar de los miedosos, de la otra gran manipulación. Claro, en un lugar como Ciudad Real, en las provincias de cuatro o cinco escaños, en las de tres, ha habido algunos desde el Partido Popular, sin dar la cara, que se han dedicado durante dos o tres semanas, a mandar videos diciendo mentiras, diciendo: el voto útil, el voto útil, no hay que dividir el voto que sino gana la izquierda y toda la izquierda tiene más escaños. Entonces, sí, me decían por ahí que está el ejemplo de Andalucía, pero no porque te dicen: no es que en Andalucía en las provincias habían más escaños, en estas pequeñitas no entonces es muy complicado. ¿Cuál es el voto útil en Ciudad Real después de este acto?”

Público: “¡VOX!”

Santiago Abascal: “¿Quién va a parar a la izquierda y a Pedro Sánchez en Ciudad Real?”

Público: “¡VOX!”

Santiago Abascal: “¿Es capaz el Partido Popular de congregarse a tanta gente en Ciudad Real?”

Público: “¡NO!”

Santiago Abascal: “¿Es capaz de despertar una ilusión y una esperanza como la que representáis vosotros?”

Público: “¡NO!”

Santiago Abascal: “Valdría esto para decir: no le votéis al Partido Popular, concentrad todo el voto en VOX. Pero ni siquiera voy a decir eso, cada uno que vote al que piensa que tiene que votar, al que represente sus ideas. Yo creo que en muchas provincias estamos por delante del Partido Popular y no voy a decir que lo útil es votarnos a nosotros, será útil para quien piense como nosotros, el que no piense como nosotros que vote a otros. Pero es que sí es conveniente que nos detengamos un momento en la gran mentira que se ha propagado desde el Partido Popular con el voto útil, por cierto, mentira que se ha dado cuenta el Partido Socialista, porque el Partido Socialista preocupado por el desplome de Podemos y por la subida de VOX, se ha dado de que en esas provincias los escaños no los tiene Podemos y los tiene VOX. Con lo cual, ya están diciendo que quieren ir a una confrontación directa con el Partido Popular para que VOX baje, porque VOX garantiza que

en esas provincias haya escaños que nos representen en todas partes. Y yo creo que eso es lo que tenéis que transmitir. Pero es que el Partido Popular está viniendo a decir que si VOX es la tercera o cuarta fuerza, que el Partido Socialista va a tener dos escaños y que van sumar menos. Y lo cierto es que si VOX pierde cinco mil votos en una provincia como esta, que van a votar al Partido Popular, al Partido Popular no le da un escaño más, a VOX se lo podría llegar a quitar, y podría tenerlo Podemos. Y eso es lo que el Partido Popular en una gigantesca irresponsabilidad está provocando, metiendo el miedo a la gente. Nosotros no vamos a meter el miedo, nosotros sólo vamos a decir una cosa, puestos los argumentos encima de la mesa, los que tengan miedo que voten al partido cobarde y los que tengan valor que voten al partido de los valientes.

Y sólo pongo encima de la mesa lo que este acto ha representado en Ciudad Real.

Nosotros, y tenéis el compromiso, no diremos, aunque pensemos que estamos por delante en una provincia, que lo útil es votarnos a nosotros. No lo útil es defender las propias condiciones, votar en libertad y votar con satisfacción. Y eso es lo que va a hacer que haya una mayoría alternativa al frente popular y que esa mayoría pueda ser liderada por VOX el 28 de abril.

Porque de verdad, y este acto de Ciudad Real lo demuestra, VOX es la única alternativa al PSOE, a todos los PSOEES, a los socialistas de todos los partidos, es la única alternativa porque el Partido Popular, que se ha convertido en un partido sin crédito, porque ha representado al albacea de Zapatero durante estos ocho años.

Por eso sólo VOX es capaz dar la batalla cultural y política, frente al pensamiento progre, frente a la dictadura de lo políticamente correcto. Los otros han demostrado que no son capaces. ¿Ciudadanos qué ha demostrado? Que es capaz de decir una cosa y la contraria en muy poco tiempo. Ha calado, ha calado lo de la veleta naranja, pero lo de la veleta naranja no ha calado porque sea una ocurrencia original, ha calado porque representa la verdad, porque les habéis visto dar un paso para adelante y otro para atrás, les habéis visto mirar a la izquierda y mirar a la derecha. Pactar con unos o pactar con otros. Y al final estamos mareados con la veleta y sobretodo cuando vemos un gallo francés encima de la veleta, diciéndonos lo que hay que hacer en España.

Ciudadans, Ciudadans, Ciudadans de Cataluña era un partido catalán al que todos los españoles respetábamos mucho, porque levantó una bandera cuando otros no se atrevían. Durante un tiempo ha sido un partido de ámbito español y ahora se ha convertido en un partido de obediencia francesa, que le dice Macrón y Valls con quién tiene que pactar y no pactar. Pues que digan a ver quién les va a votar. Nosotros nos estamos dirigiendo a los españoles y sólo VOX puede dar esa batalla frente al Partido Socialista y frente a lo que

representa Pedro Sánchez. Sólo VOX puede dar la batalla al separatismo y sólo VOX la ha dado, y por eso hoy estamos en el Tribunal Supremo ejerciendo la acusación popular. Sólo VOX se atreve a convocar un acto como el que hemos convocado en Barcelona el próximo día 30 y al que les pido a todos que vayan.

Y sólo VOX le dice al PSOE lo que necesita oír el PSOE. Porque claro, Tezanos, que tiene el instrumento bolivariano del CIS, en éso lo ha convertido, sin ningún tipo de escrúpulo, se ha atrevido el otro día a llamarnos nacis, al resto de los partidos, ni más ni menos, a llamarnos nacis. Pero es que sólo nosotros nos atrevemos a responder al Partido Socialista, como merece.”

[Corte del video]

Santiago Abascal: “Es decir, el Partido Socialista tiene una larga historia, una larga historia criminal y contra España. El Partido Socialista que dio un golpe de estado en el año 34, que estuvo detrás del asesinato del líder de la oposición y que provocó una guerra civil. El Partido Socialista responsable del terrorismo de estado con los GAL, el Partido Socialista responsable de la corrupción durante décadas, el Partido Socialista que llegó al Pacto al Proceso de Rendición de Zapatero con ETA y que precipitó el desafío separatista en Cataluña, el Partido Socialista aliado hoy con los que todavía tienen en marcha un golpe de estado separatista en Cataluña, el Partido Socialista aliado hoy con Bildu frente a la armada en Getxo, el Partido Socialista cuyo expresidente se dedica a ir a Venezuela a apoyar a lo peorcito del mundo, el Partido Socialista, en definitiva, y una vez más, nos ha demostrado que se convierte en uno de los peores enemigos de España y nosotros eso se lo vamos a decir al Partido Socialista. Y por eso os pedimos a los que queréis echar a ese frente popular y que queráis impedir que el Partido Socialista, con los comunistas y con los separatistas puedan permanecer en el Gobierno de España, que apoyéis a una fuerza política como la que representa VOX.

Porque VOX, VOX no os va a pedir el voto del miedo, VOX sólo va a levantar una antorcha, va a levantar unas banderas, con mucha tranquilidad, va a resistir todos los ataques, va a resistir todos los estigmas y los San Benitos. Y va a seguir dando una esperanza y una voz a los españoles que se habían quedado sin representación, de derechas, de izquierdas, del centro, de arriba, de abajo, de Cataluña, de Madrid, de Murcia, de Ciudad Real, a cualquier español que se identifique con el programa político de VOX. Pensase en el pasado lo que fuera, pero que hoy quiere caminar con nosotros. Por eso nosotros no excluimos a nadie y llamamos también, a la confianza de todas esas personas que han podido votar al Partido Socialista pero que aman sinceramente a España. Algunos quizá, algunos quizá estáis aquí, otros levantareis las cejas diciendo: eso es imposible. No, no es imposible, eso nos ha

pasado en Andalucía, personas que han cambiado su posición radicalmente, porque por encima del partido político al que votasen, estaba España, estaba su unidad, estaba el legado que querían dejar a sus hijos.

Yo concluyo pidiendoos que seáis conscientes de la extraordinaria fuerza de la España viva, que seamos todos conscientes de la inercia imparable de la nación española. La nación española es mucho más fuerte que sus enemigos, lo hemos demostrado históricamente. A veces, vemos las televisiones, vemos los medios de comunicación y eso podría llevarnos al desaliento, es exactamente lo que buscan. Miremos en nuestras raíces como decía Ricardo, miremos en lo que los españoles han representado, en lo que han sido nuestros padres, en lo que han sido nuestros abuelos, en la herencia magnífica que tenemos. Miremos, de manera templada, a nuestro amor por la libertad y seamos conscientes del gran capital que tenemos para que España siga viva. Adelante españoles de Ciudad Real. ¡Adelante españoles de la Mancha sin miedo a nada ni a nadie! ¡Todo por España! ¡Viva España!”

Público: “¡Viva!”